

prima instanță, Judecătoria Criuleni, sediul Central: A. Bolocan  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: V. Cotorobai, I. Țurcan, R. Pulbere

## Î N C H E I E R E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Nichita Ion,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de executorul  
judecătorec Boțan George împotriva lui Nichita Ion cu privire la încasarea sumei și  
compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 și a deciziei din 10 decembrie 2020  
a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2020 executorul judecătorec Boțan George, reprezentat de avocatul  
Tarlev Pavel, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nichita Ion prin  
care a solicitat încasarea sumei de 7 546,39 de lei cu titlu de cheltuieli de executare,  
a dobânzii de întârziere în sumă de 5 617,72 de lei, a cheltuielilor legate de asistența  
juridică acordată, în sumă de 5000 de lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii,  
în sumă de 394,93 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat, că prin hotărârea din 12 noiembrie 2013 a  
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a constatat neîntemeiat refuzul executorului  
judecătorec Boțan George privind restituirea cheltuielilor de executare avansate  
pentru executarea documentului executoriu nr. 2p/o-168/10 din 30 iulie 2010 și  
obligarea ultimului de a restitui creditorului Nichita Ion cheltuielile de executare  
avansate în mărime de 6 312,45 de lei, iar prin încheierea Judecătoriei Centru mun.  
Chișinău din 03 iulie 2014 s-a explicat hotărârea nr. 2-693/13 din 12 noiembrie 2013  
emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Astfel, a declarat reclamantul că instanța a explicat modul în care urmează a fi restituite cheltuielile de executare avansate și, anume, că executorul judecătoresc Boțan George urmează să restituie creditorului Nichita Ion cheltuielile de executare avansate în mărime de 6 312,45 de lei, dar nu din contul său ci din contul debitorului Ursu Petru.

A mai invocat partea reclamantă, că pârâtul Nichita Ion nu a ținut cont de încheierea din 03 iulie 2014 emisă de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, prin care a fost explicat sensul hotărârii în scopul încasării cheltuielilor de executare și a înaintat documentul executoriu nr. 2-693/13, emis la 12 noiembrie 2013 de Judecătoria Centru, mun. Chișinău, privind încasarea de la executorul judecătoresc Boțan George a sumei de 6 312,45 de lei în beneficiul lui Nichita Ion, spre executare executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr. În consecință, dar contrar prevederilor încheierii din 03 iulie 2014 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, prin intermediul executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr s-a încasat din contul executorului judecătoresc Boțan George în beneficiul lui Nichita Ion suma de 6 312,45 de lei cu titlu de datorie. Iar potrivit încheierii executorului judecătoresc Tihonovici Alexandr nr. 014-289r/16 din 10 iunie 2016, executorul a specificat expres că documentul executoriu a fost executat, fapt confirmat prin ordinele de plată, concomitent potrivit acestei încheieri executorul judecătoresc Tihonovici Alexandr a dispus încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 233,94 de lei.

A mai notat că, potrivit încheierii din 24 noiembrie 2017 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr. 2-3162/17, menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2018, s-a dispus corectarea greșelii din titlul executoriu emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 noiembrie 2013, prin înlocuirea sintagmei „a obliga executorul judecătoresc Boțan George de a restitui” cu sintagma „a obliga executorul judecătoresc Boțan George de a restitui din contul debitorului Ursu Petru”. Totodată s-a înlăturat omisiunea din titlul executoriu sus-menționat prin completarea identității debitorului, inclusiv cu sintagma „Ursu Petru”.

Astfel, consideră că urmează să îi fie restituite de către Nichita Ion sumele încasate cu titlu de cheltuieli de executare avansate, în mărime de 6 312,45 de lei, deoarece acestea urmau a fi încasate din contul debitorului Ursu Petru, dar nu din contul executorului judecătoresc Boțan George.

Astfel, contrar prevederilor documentului executoriu, din contul executorului judecătoresc Boțan George a fost încasat în beneficiul pârâtului Nichita Ion suma de 7 546,39 de lei.

A mai indicat că, în scopul respectării procedurii de soluționare pe cale amiabilă a litigiului, prin notificarea din 05 mai 2020 reclamantul a solicitat pârâtului achitarea datoriei în mărime de 7 546,39 de lei, precum și achitarea dobânzii de întârziere în sumă de 5 617,72 de lei, în termen de 7 zile calendaristice. Însă, în termenul stabilit în notificare, pârâtul nu și-a executat obligația de plată a datoriei și nici nu a întreprins careva măsuri în vederea stingerii acesteia, iar încercările de a soluționa pe cale amiabilă litigiul apărut între părți, nu s-au soldat cu succes.

Cauza a fost examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, acțiunea a fost admisă parțial. S-a încasat din contul lui Nichita Ion în beneficiul executorului judecătoresc Boțan George suma de 7 546,39 lei și dobânda de întârziere

în mărime de 5 617,72 de lei. Totodată, s-a încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantului suma de 2 894,93 de lei, cu titlu de cheltuieli judiciare. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

La 12 octombrie 2020, și suplimentar, la 11 noiembrie 2020 pârâtul Nichita Ion a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantului Nichita Ion privind dispunerea examinării cauzei în procedură generală și în ședință publică.

Prin decizia din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Nichita Ion și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

La 11 ianuarie 2021, Nichita Ion, a declarat recurs împotriva actelor judecătorești ale instanțelor inferioare, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că consideră decizia instanței de apel ilegală, neîntemeiată și care urmează a fi casată, deoarece a fost emisă contrar prevederilor imperative ale legii și ordinii juridice în general.

A mai relatat că nu pot fi reținute concluziile instanțelor ierarhic inferioare, or, actele judecătorești contestate au fost pronunțate cu încălcarea competenței jurisdicționale, fiind soluționată problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces, iar caracterul esențial al acestor erori a avut ca efecte soluționarea greșită a cauzei prin aprecierea arbitrară a probelor și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în recurs din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, instanța de recurs dispune, printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac, încetarea procedurii de recurs, din oficiu sau la cerere, dacă după declararea admisibilității recursului se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433.

În conformitate cu art. 433, lit. a<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art.429 alin.(5).

În conformitate cu art. 429 alin. (4) lit. c) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Conform art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească adoptată în ordinea cererilor cu valoare redusă, poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Conform art. 276<sup>3</sup> alin. (1) - (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Deci, se atestă cu certitudine că prezentul recurs a fost depus de către Nichita Ion, împotriva unui act ce nu se supune recursului.

Respectiv, decizia din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin a fost respins apelul declarat de Nichita Ion și s-a menținut hotărârea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, prin prisma prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Cu referire la încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea apelantului Nichita Ion privind dispunerea examinării cauzei în procedură generală și în ședință publică, și ținând cont că aceasta poate fi atacată odată cu fondul, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, reține că, la caz aceasta nu poate fi contestată cu recurs, deoarece, decizia din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma prevederilor art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Or, admiterea pentru examinare a cererii de recurs în condițiile în care a fost depusă, reprezintă o încălcare a principiului egalității în drepturi procedurale a părților și vine în contradicție cu prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Reiterând, motivele de fapt și de drept, expuse mai sus, statuând că, recursul declarat de Nichita Ion, a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, concluzionează de a înceta procedura în recurs la recursul declarat de către Nichita Ion, în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva lui Nichita Ion cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 445<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Se încetează procedura în recurs intentată la cererea de recurs depusă de Nichita Ion, împotriva încheierii din 10 decembrie 2020 și a deciziei din 10 decembrie 2020

a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de executorul judecătoresc Boțan George împotriva lui Nichita Ion cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat