

Dosarul nr. 2rc-35/21

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” și Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” ,

în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” și Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva Societății pe Acțiuni „Tomai-Vinex”, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” (Federația Rusă) cu privire la anularea titlului executoriu,

împotriva încheierii din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” și Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” din motiv că instanța nu este competentă să judece cauza,

c o n s t a t ă:

La 29 ianuarie 2021 SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au depus cerere împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SA „Driada Wine” (Federația Rusă), solicitând anularea titlului executoriu nr. 2-9/11 (numărul la recurs 2ra-1492/20, CSJ) din 18 decembrie 2020 emis de Curtea de Apel Chișinău, ca fiind eliberat cu încălcarea competenței, procedurii și al cărui conținut nu corespunde prevederilor legale.

Prin încheierea din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost restituită cererea depusă de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” din motiv că instanța nu este competentă să judece cauza.

La 16 februarie 2021 SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au declarat recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță, la etapa primirii în procedură a cererii.

În motivarea recursului SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” au indicat că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat și-a declinat competența în favoarea instanței de drept comun și le-a lipsit de dreptul de a contesta titlul executoriu emis cu

încălcarea competenței generale. Or, titlul executoriu nr. 2-9/11 (nr. la recurs 2ra-1492/20, CSJ) din 18 decembrie 2020 a fost eliberat de Curtea de Apel Chișinău, respectiv, instanța dată de judecată este competentă să examineze prezenta cauză.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” la 12 februarie 2021 (f.d. 61), recepționată de către acestea la 25 februarie 2021 (f.d. 62).

Astfel, recursul declarat la 16 februarie 2021, este în termen.

La 09 martie 2021 în adresa SA „Tomai-Vinex”, Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SA „Driada Wine” (Federația Rusă) a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor (f.d. 121), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” s-au adresat în judecată cu prezenta cerere împotriva SA „Tomai-Vinex”, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SA „Driada Wine” (Federația Rusă), solicitând anularea absolută a titlului executoriu nr. 2-9/11 (nr. la recurs 2ra-1492/20, CSJ) din 18 decembrie 2020 eliberat de Curtea de Apel Chișinău, ca fiind eliberat cu încălcarea competenței, procedurii și al cărui conținut nu corespunde prevederilor legale.

Conform art. 12 alin. (1) din Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde: a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual); d) data rămânerei definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele și data nașterii sau denumirea debitorului și a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) mențiuni privind măsurile de asigurare a acțiunii; h) mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate

în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte mențiuni, după caz.

Conform art. 334 alin. (1) din Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule.

În conformitate cu art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești judecă toate cauzele civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, cauze pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform art. 33¹ din Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 170 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza. Cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanța unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă cauza nu este de competența instanței respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanțelor ce împiedică intentarea procesului.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de restituire a cererii depuse de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, or, în prezenta speță reclamantii SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” solicită anularea absolută a titlului executoriu nr. 2-9/11 (nr. la recurs 2ra-1492/20, CSJ) din 18 decembrie 2020 eliberat de Curtea de Apel Chișinău, ca act juridic, prin prisma art. 334 alin. (1) din Codul civil, pe motiv că contravine legii, ordinii publice sau bunelor moravuri, deoarece nu corespunde condițiilor de formă prevăzute la art. 14 alin. (1) lit. e) și f) din Codul de executare, iar competentă la judecarea cauzei respective în fond, conform competenței generale prevăzute de legislația procesual-civilă, ca prima instanță, este judecătoria ca instanța de drept comun, reieșind din prevederile art. 33-42 din Codul de procedură civilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Esmalda” și SRL „Suvorov-Vin” și de a menține încheierea din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” și Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin”.

Se menține încheierea din 05 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Esmalda” și Societatea cu Răspundere Limitată „Suvorov-Vin” împotriva Societății pe Acțiuni

„Tomai-Vinex”, intervenienți accesorii Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și Societatea pe Acțiuni „Driada Wine” (Federația Rusă) cu privire la anularea titlului executoriu.

Decizia este irevocabila.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic