

Dosarul nr. 3ra-417/2021

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, (N. Corcea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Florean Vitalie,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Ghera” împotriva Agenției pentru
Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Florean Vitalie cu privire la
anularea actului administrativ,
împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 august 2016, SRL „Auto Ghera” a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor cu privire la anularea actului
administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 07 aprilie 2016,
Vitalie Florean a solicitat diagnosticarea transmisiei automate și schimbarea uleiului
în transmisia automată la automobilul de model „Xxxx”, număr de înmatriculare
XXXX, alte lucrări nefiind solicitate. În urma efectuării diagnosticului electronic nu
au fost stabilite careva defecțiuni electronice ale transmisiei automate. La prestarea
serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor transmisiei automate a mijlocului de
transport, Vitalie Florean nu a înaintat obiecții, fapt ce se confirmă prin actul de
îndeplinire a lucrărilor din 09 aprilie 2016.

La 22 aprilie 2016, Vitalie Florean a înaintat întreprinderii o reclamație, prin
care a solicitat restituirea costului serviciilor de reparație, invocând că automobilul
nu a fost reparat.

La 28 aprilie 2016, SRL „Auto Ghera”, ca prestator de servicii a solicitat lui
Vitalie Florean concretizarea pretențiilor și indicarea în detaliu a obiecțiilor în

privința serviciilor prestate, menționând despre disponibilitatea efectuării unei expertize tehnice pentru stabilirea tuturor circumstanțelor.

A relatat reclamantul că, Vitalie Florean la 26 aprilie 2016 s-a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorului, considerând că răspunsul întreprinderii, oferit la 28 aprilie 2016, reprezintă un refuz în admiterea pretenției sale în lipsa unei expertize tehnice.

În rezultatul examinării petiției Agenția pentru Protecția Consumatorului a emis decizia seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 privind restituirea lui Vitalie Florean a contravalorii serviciului de deservire tehnică auto, prestat la 09 aprilie 2016 în mărime de 840 de lei.

Consideră reclamantul că, decizia emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului este ilegală și urmează a fi anulată din motiv că inspectorul care a emis decizia contestată, nu a stabilit care lucrări de deservire tehnică auto au fost prestate necorespunzător, iar consumatorul nu a indicat în privința căror lucrări are obiecții. Reprezentantul pârâtului eronat a apreciat răspunsul din 28 aprilie 2016 cu referire la concretizarea pretențiilor ca fiind un refuz în admiterea cerințelor în lipsa unei expertize tehnice.

A menționat reclamantul că, consumatorul eronat pretinde că a fost efectuată reparația autoturismului, deoarece acesta potrivit comenzii a solicitat doar efectuarea diagnosticului electronic și schimbarea uleiului în transmisie. Prin decizia contestată, întreprinderea a fost obligată să despăgubească consumatorul pentru acordarea unui serviciu necorespunzător, pe când în pretenția înaintată Vitalie Florean a solicitat restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzătoare, fără a le identifica.

A solicitat reclamantul anularea deciziei nr. DR 00195 din 20 mai 2016 a Agenției pentru Protecția Consumatorului cu privire la restituirea lui Vitalie Florean contravalorii serviciului de deservire tehnică auto prestat la 09 aprilie 2016 în mărime de 840 de lei.

Prin încheierea protocolară din 20 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost admis demersul reprezentantului Agenției pentru Protecția Consumatorilor și a fost atras în proces Vitalie Florean în calitate de intervenient accesoriu (f.d.46, vol. I).

Prin hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto Ghera” (f.d.73,77-80, vol. I).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că la materialele cauzei nu au fost administrate probe care ar confirma cu certitudine ilegalitatea deciziei emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 privind restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică autor prestat la 09 aprilie 2016 în sumă de 840 lei.

Instanța de judecată a mai stabilit că prin decizia contestată SRL „Auto Ghera” a fost obligată să-i restituie lui Florean Vitalie doar contravaloarea manoperei în sumă de 840 lei și nu costul uleiului de transmisie automată și a filtrelor de transmisie automată or, faptul că după efectuarea diagnosticului electronic automobilul de model Xxxx, număr de înmatriculare XXXX, s-a defectat, denotă efectuarea necalitativă a diagnosticului.

La 27 decembrie 2016, SRL „Auto Ghera” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (f.d.76, vol. I), ulterior la 17 ianuarie 2017, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d.82-86, vol. I).

Prin decizia din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de apel depusă de SRL „Auto Ghera” și menținută hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (f.d.104, 105-109, vol. I).

Prin decizia din 08 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Auto Ghera”, casată decizia din 07 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt commplet de judecatori (f.d.139-146, vol. I).

Rejudecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din din 30 ianuarie 2018, a respins cererea de apel depusă de SRL „Auto Ghera” și menținută hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău (f.d.169, 170-178, vol. I).

Prin decizia din 11 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de SRL „Auto Ghera”, casată decizia din 30 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt commplet de judecată (f.d.204-214, vol. I).

Rejudecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din din 22 ianuarie 2019, a admis cererea de apel depusă de SRL „Auto Ghera”, a casat hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, și a emis o hotărâre nouă prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Auto Ghera” și anulată decizia Agenției pentru Protecția Consumatorului seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, ca neîntemeiată (f.d.8, 9-21, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță a examinat cauza cu aplicarea eronată a normelor de drept material și eronat a apreciat circumstanțele cauzei.

În acest sens, în opinia instanței de apel Agenția pentru Protecția Consumatorilor eronat a interpretat că, SRL „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului și a constatat acest refuz în actul de control. Or, prin răspunsul din 28 aprilie 2016, SRL „Auto Ghera” a solicitat lui Vitalie Florean concretizarea pretențiilor, legate de prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor transmisiei automate, exprimând disponibilitatea de a efectua o expertiză tehnică a mijlocului de transport (f.d.10), fapt, care nu poate fi apreciat ca un refuz în satisfacerea pretențiilor, în condițiile, în care din reclamația lui Vitalie Florean nu este clar, care sunt pretențiile acestuia față de serviciile prestate și nu constituie temei de a considera că recurentul a încălcat prevederile art. 18 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003.

Instanța de apel a mai stabilit că la caz, constatările din actul de control cu privire la refuzul de a restitui contravaloarea serviciului care a stat la baza emiterii acestei decizii sunt în contradicție cu circumstanțelor de fapt constatate, prin urmare instanța de fond a emis o soluție greșită fiind afectată prin aprecierea exclusiv a poziției organului emitent, fără a da o evaluare a probelor din dosar și a-și motiva poziția.

La fel, instanța de apel verificând decizia contestată, emisă de inspectorul Iu. Eremia, a constatat că, acesta nu a stabilit față de care lucrări, efectuate de către prestator, consumatorul a înaintat pretenții. Nemijlocit prin decizia contestată, inspectorul a indicat la serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, fără a constata, care din lucrările acordate de prestator sunt necorespunzătoare, limitându-se la suma achitată pentru servicii în mărime de 840 lei. Inspectorul nu a stabilit care lucrări sunt necorespunzătoare, iar prestatorul urma din inițiativă personală să indice serviciile, la care pretinde că au fost necorespunzătoare. Prestatorul în termenul de 14 zile a solicitat concretizarea reclamației, pentru a purcede la efectuarea expertizei tehnice, în scopul invocat de către consumator și alegerea specialistului în domeniu corespunzător .

Tot aici, instanța de apel a specificat că, inspectorul Iu. Eremia eronat a apreciat propunerea din 28 aprilie 2016 a prestatorului către consumatorul referitor la concretizarea pretențiilor, ca fiind un refuz de a satisface cerințele în lipsa unei expertize tehnice. Or, consumatorul pretinde că, prestatorul a efectuat reparația autoturismului, însă potrivit comenzii consumatorului și actului de efectuare a lucrărilor, ultimul nu a solicitat efectuarea unei reparații pentru eliminarea defectului, limitându-se doar la diagnostica electronică, schimbarea uleiului și filtrului în transmisie automată, pentru ce a și achitat. La fel, inspectorul Iu. Eremia nu a luat în considerație că avînd o pretenție cu descrieri generale, prestatorul de servicii nu a fost în stare să comande o expertiză tehnică în domeniu. Domeniul de cercetare urma să fie stabilit prin concretizările consumatorului, identificarea lucrărilor, acordate de către SRL „Auto Ghera”, față de care au apărut obiecții de la Vitalie Florean, cu respectarea interesului material al consumatorului, dacă nu va fi dovedită vina prestatorului.

La 23 februarie 2021, Florean Vitalie, a depus recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei contestate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, Florean Vitalie a indicat că decizia instanței de apel este ilegală urmează a fi casată, deoarece au fost încălcate și aplicate eronat normele dreptului procedural, deoarece ședința de judecată din 22 ianuarie 2019, a avut loc fără participarea intervenientului accesoriu Florean Vitalie, pe motiv că citația a fost expediată pe adresa mun. Chișinău, str. Florilor nr. 8/1, ap. 83, deși locuiește în mun. Chișinău, str. Florești nr.1.

Recurentul a menționat că recursul este depus în termen deoarece, a luat cunoștință cu decizia contestată la data de 18 februarie 2021.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Instanța de apel a pronunțat decizia contestată la 22 ianuarie 2019.

Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc nr. 1775, se constată că la 18 februarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a notificat părților decizia din 22 ianuarie 2019, inclusiv lui Florean Vitalie, la adresa mun. Chișinău, str. Florilor 8/1, ap. 83 (f.d.22, vol. II), comunicată de ultimul în ședința de judecată din 07 decembrie 2016 și la care a fost citat de instanțele ierarhic inferioare (f.d.53, vol. I), însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri cu privire la recepționarea deciziei contestate.

Prin urmare, în situația în care la materialele cauzei lipsesc înscrisuri despre recepționarea de către Florean Vitalie a deciziei contestate, nu pot fi reținute invocările intimatului privind tardivitatea recursului, motiv pentru care întru respectarea dreptului la un proces echitabil, Colegiul consideră că recursul declarat la data de 23 februarie 2021 împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

La 10 martie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa participanților la proces recursul depus de Florean Vitalie, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 23 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Auto Ghera”, reprezentată de avocatul Ion Cerga, a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de către Florean Vitalie împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău ca tardiv (f.d.36, 37, vol. II).

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului depus de Florean Vitalie a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care, prin încheierea din 14 aprilie 2021 a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

La caz, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prisma materialelor din dosar și prevederilor legale aplicabile, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de către Florean Vitalie, a casa decizia instanței de apel și de a emite o decizie nouă de menținere a hotărârii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Conform art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

La rândul său, aplicabile litigiului sunt și prevederile art. 244 alin. (2) în coroborare cu art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, conform cărora pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La acest capitol, Colegiul reține și prevederile art. 219 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, potrivit cărora instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Totodată, conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din materialele cauzei rezultă că la 26 aprilie 2016, Florean Vitalie a depus petiția cu nr. F-1468, în care a invocat prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație a automobilului efectuate la 07 aprilie 2016 de către SRL „Auto Ghera” și a solicitat emiterea unei decizii, prin care SRL „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciilor prestate necorespunzător (f.d.32-34, vol. I).

La 20 mai 2016, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a întocmit actul de control seria AC nr. 009535 din 20 mai 2016, prin care a constatat că SRL „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului, expedind răspunsul consumatorului, dar fără să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la serviciul prestat prin expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator, ceea ce contravine art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003 (f.d.28, vol. I).

Prin decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 s-a obligat SRL „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 0011 din 09 aprilie 2016 constituie suma de 840 lei (f.d.6, vol. I).

SRL „Auto Ghera” a adresat Agenției pentru Protecția Consumatorilor cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, care a fost recepționată de destinatar la 06 iunie 2016 (f.d.7-8, vol. I).

În lipsa unui răspuns din partea Agenției pentru Protecția Consumatorului la cererea prealabilă, la 12 august 2016 SRL „Auto Ghera” a depus prezenta cerere de chemare în judecată prin care a solicitat anularea deciziei seria a DR nr. 00195 din 20 mai 2016.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin hotărârea pronunțată la 21 decembrie 2016 a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată depusă de SRL„Auto Ghera”, constatând că urmare a primirii petiției depuse la 26 aprilie 2016, Agenția pentru Protecția Consumatorilor a inițiat un control inopinant la SRL„Auto Ghera” pentru constatarea celor menționate în reclamație prin prisma respectării Legii privind protecția consumatorilor, astfel fiind emisă la 20 mai 2016 decizia seria DR nr.00195 din 20 mai 2016 privind restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică auto prestat la data de 09 aprilie 2016 în sumă de 840 lei.

Instanța de judecată a stabilit că la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma ilegalitatea deciziei emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 privind restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică autor prestat la 09 aprilie 2016, în sumă de 840 lei.

De asemenea, în susținerea concluziei sale, instanța de fond a reținut că prin decizia contestată SRL „Auto Ghera” a fost obligată să-i restituie lui Florean Vitalie doar contravaloarea manoperei în sumă de 840 lei și nu costul uleiului de transmisie automată și a filtrelor de transmisie automată or, faptul că după efectuarea diagnosticului electronic automobilul de model „Xxxx”, număr de înmatriculare XXXX, s-a defectat denotă efectuarea necalitativă a diagnosticului.

Instanța de apel, fiind investită cu rejudecarea apelului declarat de către SRL „Auto Ghera”, la 22 ianuarie 2019, a ajuns la concluzia temeinicii acestuia și a casat integral hotărârea primei instanțe, pronunțând o hotărâre nouă prin care acțiunea a fost admisă și a fost anulată decizia Agenției pentru Protecția Consumatorului seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, ca neîntemeiată (f.d.8, 9-21, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că Agenția pentru Protecția Consumatorilor eronat a interpretat că, SRL „Auto Ghera” a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului și a constatat acest refuz în actul de control. Or, prin răspunsul din 28 aprilie 2016, SRL „Auto Ghera” a solicitat lui Vitalie Florean concretizarea pretențiilor, legate de prestarea serviciilor de înlocuire a uleiului și filtrelor transmisiei automate, exprimând disponibilitatea de a efectua o expertiză tehnică a mijlocului de transport (f.d.10), fapt, care nu poate fi apreciat ca un refuz în satisfacerea pretențiilor, în condițiile, în care din reclamația lui Vitalie Florean nu este clar, care sunt pretențiile acestuia față de serviciile prestate și nu constituie temei de a considera că recurentul a încălcat prevederile art. 18 din Legea privind protecția consumatorului nr. 105-XV din 13 martie 2003.

Instanța de apel a mai stabilit că, constatările din actul de control cu privire la refuzul de a restitui contravaloarea serviciului care a stat la baza emiterii acestei decizii sunt în contradicție cu circumstanțelor de fapt constatate, prin urmare instanța de fond a emis o soluție greșită, fiind afectată prin aprecierea exclusiv a poziției

organului emitent, fără a da o evaluare a probelor din dosar și a-și motiva poziția.

La fel, instanța de apel verificând decizia contestată, emisă de inspectorul Iu. Eremia, a constatat că, acesta nu a stabilit față de care lucrări, efectuate de către prestator, consumatorul a înaintat pretenții. Nemijlocit prin decizia contestată, inspectorul a indicat la serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, fără a constata, care din celea acordate de prestator sunt lucrări necorespunzătoare, limitându-se la suma achitată pentru servicii în mărime de 840 lei. Inspectorul nu a stabilit, care lucrări sunt necorespunzătoare, iar prestatorul urma din inițiativa personală să indice serviciile, la care pretinde că au fost necorespunzătoare. Prestatorul în termenul de 14 zile a solicitat concretizarea reclamației, pentru a purcede la efectuarea expertizei tehnice, în scopul invocat de către consumator și alegerea specialistului în domeniu corespunzător .

Instanța de apel a indicat că, inspectorul Iu. Eremia eronat a apreciat propunerea prestatorului din 28 aprilie 2016 consumatorului, cu referire la concretizarea pretențiilor ca un refuz de a satisface cerințele în lipsa unei expertize tehnice. Or, consumatorul pretinde că, prestatorul a efectuat reparația autoturismului, însă potrivit comenzii consumatorului și actului de efectuare a lucrărilor, ultimul nu a solicitat efectuarea unei reparații pentru eliminarea defectului, limitându-se doar la diagnostica electronică, schimbarea uleiului și filtrului în transmisie automată, pentru ce a și achitat. La fel, inspectorul Iu. Eremia nu a luat în considerație că având o pretenție cu descrieri generale, prestatorul de servicii nu a fost în stare să comande o expertiză tehnică în domeniu. Domeniul de cercetare urma să fie stabilit prin concretizările consumatorului, identificarea lucrărilor, acordate de către SRL „Auto Ghera”, față de care au apărut obiecții de la cet. V. Florean, cu respectarea interesului material al consumatorului, dacă nu va fi dovedită vina prestatorului.

Analizând decizia instanței de apel, Colegiul remarcă că concluzia instanței de apel este greșită, nefiind elucidate complet circumstanțele de fapt ale cauzei, iar aplicarea eronată a normele de drept a dictat adoptarea unei decizii neîntemeiate și în mod eronat a fost anulată decizia Agenției pentru Protecția Consumatorilor de remediere gratuită seria DR nr.00195 din 20 mai 2016.

Conform art. 18 alin. (1) și (2) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 - XV din 13 martie 2003, în redacția legii în vigoare la momentul efectuării controlului, remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în cadrul termenului de garanție sau termenului de valabilitate, deficiențe care nu sunt imputabile consumatorului, se face necondiționat de către vânzător, prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit prin contract.

Dacă vânzătorul, prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor alin. (1), ei sunt obligați să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legislația, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării pretenției de către consumator. În caz contrar, ei sunt obligați să îndeplinească cerințele prevăzute la alin. (1).

Astfel, deși instanța de apel a decis anularea actului administrativ, Colegiul

notează că la caz nu se regăsesc temeiuri pentru care, prin prisma normei de drept citate supra, acesta să fie anulat, ori aprecierile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Se cere a fi precizat că decizia anulată a Agenției pentru Protecția Consumatorilor a fost emisă în rezultatul controlului efectuat în baza petiției nr. F-1468 din 26 aprilie 2016 depuse de Florean Vitalie, în care a invocat prestarea necorespunzătoare a serviciilor de reparație a automobilului și a solicitat emiterea unei decizii, prin care SRL „Auto Ghera” să restituie contravaloarea serviciilor prestate necorespunzător (f.d.32-34, vol. I).

În acest sens a fost stabilit cu certitudine că, consumatorul Florean Vitalie la 07 aprilie 2016 s-a adresat SRL „Auto Ghera”, solicitând schimbarea uleiului în transmisia automată și efectuarea diagnosticului electronic al transmisiei automată (f.d.11-12, vol. I). Respectiv pentru lucrările de manoperă de schimbare a uleiului și filtrelor a achitat suma de 840 lei (f.d.11, vol. I), suma de 180 lei pentru efectuarea diagnosticului electronic (f.d. 12, vol. I) și suma de 2 960 lei pentru ulei (f.d. 36, vol. I), în total suma de 3 980 lei și a primit bonul fiscal (f.d.35, vol. I).

Având obiecții la modul de funcționare a automobilului, la 11 aprilie 2016, Vitalie Florean a înaintat în Registrul de reclamații a SRL „Auto Ghera” reclamație, solicitând efectuarea reparației automobilului, care a fost efectuată necorespunzător (f.d. 40-41, vol. I).

Materialele cauzei mai atestă că la 22 aprilie 2016, Vitalie Florean a adresat SRL „Auto Ghera” reclamație, prin care a solicitat restituirea contravalorii serviciilor prestate necorespunzător în mărime de 3 980 lei (f.d. 9, vol. I).

Urmare a reclamației înaintate, SRL „Auto Ghera” prin răspunsul din 28 aprilie 2016 a refuzat de a satisface reclamația consumatorului (f.d.10, vol. I), prin ce a încălcat prevederile art. 18 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 - XV din 13 martie 2003, în redacția legii vigoare la momentul efectuării controlului.

Instanța de recurs constată că înscrisurile anexate la materialele cauzei demonstrează că agentul economic SRL „Auto Ghera” nu a soluționat reclamația lui Florean Vitalie în modul stabilit, ceea ce contravine prevederilor art. 18 alin. (1), (2), (15) din Legea privind protecția consumatorului nr. 105 - XV din 13 martie 2003, în redacția legii în vigoare la momentul efectuării controlului.

Conform pct. 64 alin. (4) din Regulamentul privind modul de efectuare a activităților de supraveghere a pieței de către Agenția pentru Protecția Consumatorilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 59 din 13 august 2012, în vigoare la momentul efectuării controlului, după examinarea constatărilor indicate în actul de control, directorul Agenției aplică măsura de drept, prin care eliberează decizii de remediere gratuită a deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituire a contravalorii produselor/serviciilor, obligatorii pentru agenții economice (conform anexei nr.8 la prezentul Regulament).

Conform pct. 67 din același Regulament, decizia de remediere gratuită a deficiențelor, înlocuire gratuită sau restituire a contravalorii produselor sau serviciilor necorespunzătoare se eliberează în urma controlului efectuat în baza reclamației consumatorului, care revendică remedierea gratuită a deficiențelor, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii produselor sau serviciilor

necorespunzătoare, conform solicitării petiționarului, în condițiile legii.

În acest sens, Colegiul reține anume nerespectarea prevederilor enunțate supra a constituit temei de emiteră de către Agenția Națională pentru Protecția Consumatorului a deciziei seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016.

Mai mult, normele de drept material evidențiază obligația intimatului de a remedia gratuit deficiențele apărute la produs sau de a înlocui gratuit sau de a restitui contravaloarea produsului, la caz, persoana supusă controlului SRL „Auto Ghera” este obligată să restituie contravaloarea serviciului de deservire tehnică auto prestat necorespunzător, care conform bonului de casă nr. 0011 din 09 aprilie 2016, a constituit 840 lei. Mai mult, decizia urma a fi executată în termen de 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic.

La acest capitol, instanța de recurs punctează că prima instanță corect a ajuns la concluzia precum că la materialele cauzei lipsesc probe care ar confirma ilegalitatea deciziei emisă de Agenția pentru Protecția Consumatorului seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016 privind restituirea contravalorii serviciului de deservire tehnică auto prestat la 09 aprilie 2016 în sumă de 840 lei.

Prin urmare, Colegiul reține că decizia de remediere gratuită seria DR nr. 00195 din 20 mai 2016, emisă în baza Actului de control AC nr. 009535 din 20 mai 2016 de către Agenția pentru Protecția Consumatorului este legală și întemeiată, însă instanța de apel, în mod greșit și în lipsa temeiului de drept a decis anularea actului administrativ, emis de Agenția pentru Protecția Consumatorului, motiv pentru care decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu menținerea hotărârii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată, adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural.

Analizând argumentele intimatului SRL „Auto Ghera”, reținute de instanța de apel, precum că nu au fost menționate care anume lucrări sunt considerate necorespunzătoare, instanța de recurs constată că acestea sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse, deoarece consumatorul nefiind profesionist în domeniu nu era în cunoștință de cauză să stabilească problema sau defectul la automobil, astfel s-a adresat la un autoservice pentru a stabili problema defecțiunii, care de altfel este și scopul desfășurării unei astfel de activități, depistarea și repararea defecțiunilor apărute.

Astfel, consumatorul nu avea cum să știe care anume a fost problema, a fost reparată defecțiunea corespunzător sau necorespunzător, sau în genere a fost efectuată o altă lucrare decât cea necesară. Mai mult, în decizia de restituire a contravalorii serviciilor de deservire tehnică, este indicat serviciu necorespunzător și anume acele lucrări efectuate care conform bonului de casă nr. 0011 din 09 aprilie 2016, constituie 840 lei, și anume ce ține de schimbarea uleiului și schimbarea filtrelor.

Pe de altă parte, astfel cum s-a arătat mai sus, din moment ce automobilul a rămas cu aceleași defecțiuni, nu poate fi vorba de deservire tehnică corespunzătoare. Or, în cazul în care SRL „Auto Ghera” susține că deservirea tehnică a fost corespunzătoare, urma să efectueze o expertiză tehnică, în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, pentru stabilirea cauzei apariției defecțiunilor, pentru a demonstra contrariul, însă asemenea probă lipsește la materialele cauzei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material, contrar probelor din dosar, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a emite o nouă decizie de menținere a hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de Florean Vitalie.

Se casează integral decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se emite o nouă decizie, prin care se menține hotărârea din 21 decembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societate cu Răspundere Limitată „Auto Ghera” împotriva Agenției pentru Protecția Consumatorilor, intervenient accesoriu Florean Vitalie cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Maria Ghervas

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru

Victor Burduh