

Î N C H E I E R E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă, în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Cirimpei cu pricire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2020 ÎM „Incaso” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cirimpei, solicitând încasarea sumei de 4.698,88 de lei cu titlu de datorie, 500 de lei cheltuieli de asistență juridică și 270 de lei taxa de stat.

Prin încheierea din 13 august 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Incaso” SRL a fost primită în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 24 septembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, acțiunea depusă de ÎM „Incaso” SRL fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 noiembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 decembrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea și s-a repus în termen apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Incaso” SRL și s-a acordat apelantei termen până la 21 ianuarie 2021, ora, 09:00, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a atenționat ÎM „Incaso” SRL,

reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, că în cazul în care v-a expedia cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat către instanța de apel prin alte mijloace de comunicare decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că cererea de apel și dovada achitării de stat va ajunge în instanța de apel (completului de judecată care soluționează cauza) în termenul stabilit, până la ședința din 21 ianuarie 2021, ora 09:00, fixată pentru soluționarea chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, din motiv că în termenul acordat de instanța de apel apelanta nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

La 24 februarie 2021 și ulterior la 26 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cereri de recurs împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestora, casarea integrală a încheierii împotriva instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursurilor ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a indicat că Curtea de Apel Bălți eronat i-a restituit apelul, în condițiile în care încă la data de 21 ianuarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, respectiv, a înlăturat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului stabilit de instanța de apel.

La 04 martie 2021 în adresa lui Ion Cirimpei au fost expediate copiile recursurilor declarate de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 72).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu cele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel (21 ianuarie 2021, ora 09⁰⁰) apelanta nu a prezentat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei.

La 02 februarie 2021 Curtea de Apel Bălți a expediat copia încheierii din 21 ianuarie 2021 la adresa juridică a ÎM „Incaso” SRL și la sediul Cabinetului avocatului „Covaliov Natalia”, aflată pe aceeași adresă: XXXXX (f.d. 60), recepționată de către ultima la 09 februarie 2021 (f.d. 61).

La 24 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus la adresa electronică a Curții de Apel Bălți: cab@justice.md, cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 21 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către reprezentantul ÎM „Incaso” SRL, avocatul Natalia Covaliov, este în xerocopie și nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurente sau a reprezentantului său, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care recurenta ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a decis să depună cererea de recurs în format electronic trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs din 24 februarie 2021 depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau la caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Totodată, la 26 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a depus cerere de recurs împotriva

încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, care deși este semnat de către avocatul Natalia Covaliov, cu semnătură olografă în original, totuși aceasta a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de art. 425 din CPC, parvenită și înregistrată la Curtea de Apel Bălți la 01 martie 2021.

Or, încheierea din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost comunicată recurentei ÎM „Incaso” SRL și avocatei acesteia Natalia Covaliov la 09 februarie 2021, pe când recursul, care corespunde după conținut rigorilor legale, a fost depus abia la 26 februarie 2021, termenul-limită prevăzut de art. 425 din CPC de depunere a recursului, expirând la 24 februarie 2021 inclusiv.

Astfel, recursul depus de către ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, deși întrunește condițiile de formă, fiind semnat olograf de către reprezentant, însă a fost depus în afara termenului legal, fapt ce condiționează restituirea acestuia, recurenta nesolicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, împotriva încheierii din 21 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic