

Dosarul nr. 2r-227/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (jud.: T. Sobolschi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Igor Edinac, Oleg Codev, Alexandr Codev și Eugeniu Bacalîm, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev împotriva lui Mihail Zaplitnic, Cooperativei Agricole de Producție „Servicii Agricole”, Gordiciuc Silvia, Cernei Valeriu, Botnari Ioana, Botnari Victor și Botnari Vladimir, intervenient accesoriu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Ion Cobîșenco, împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni,

c o n s t a t ă:

La 15 octombrie 2020 Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Zaplitnic și Vladimir Botnari, solicitând încasarea din contul lui Mihail Zaplitnic în beneficiul lui Alexandr Codev a sumei de 153.125 de lei cu titlu de prejudiciu material și în beneficiul lui Eugeniu Bacalîm a sumei de 61.250 de lei cu titlu de prejudiciu material, iar din contul lui Vladimir Botnari în beneficiul lui Igor Edinac a sumei de 107.187 de lei și în beneficiul lui Oleg Codev a sumei de 107.187 lei cu titlu de prejudiciu material, precum și încasarea sumei de 14.134 lei cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 18 octombrie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, au fost introduși în proces în calitate de copârâți CAP „Servicii Agricole”, Gordiciuc Silvia, Cernei Valeriu, Botnari Ioana, Botnari Victor și Botnari Vladimir.

Pe parcursul examinării cauzei Oleg Codev și Igor Edinac, reprezentați de avocatul Ion Cobîșenco, au depus cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea solidară din contul CAP „Servicii Agricole”, Gordiciuc Silvia, Cernei Valeriu, Botnari Ioana, Botnari Victor și Botnari Vladimir în beneficiul lor a câte 107.187 de lei pentru fiecare reclamant în parte cu titlu de prejudiciu material, precum și în beneficiul lui Oleg Codev sumei de 8.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, 3.215,61 de lei taxa de stat și 967 de lei cheltuieli pentru serviciile Camerei de Comerț și Industrie, iar în beneficiul lui Igor Edinac sumei de 8.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. 3.215,61 de lei taxa de stat și 12.214,80 de lei cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

La fel, și Alexandr Codev și Eugeniu Bacalîm, reprezentați de avocatul Marcel Fală, au depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul lui Mihail Zaplitnic în beneficiul lui Alexandr Codev a sumei de 153.125 de lei cu titlu de prejudiciu material și 8.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, 4.593,75 de lei taxa de stat, 967 de lei cheltuieli pentru serviciile Camerei de Comerț și Industrie, iar în beneficiul lui Eugeniu Bacalîm sumei de 61.250 de lei cu titlu de prejudiciu material, 8.000 de lei cheltuieli pentru asistență juridică și 1.837,50 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, acțiunea depusă de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 noiembrie 2020 Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion, prin intermediul oficiului poștal, au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii. Totodată, apelanții au menționat că apelul motivat îl vor prezenta ulterior după ce vor lua cunoștință cu hotărârea integrală a primei instanțe.

Prin încheierea din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion, și s-a acordat apelanților termen până la 23 februarie 2021 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat, cu semnătura olografă, în atâtea copii câți participanți la proces sunt. S-a explicat reprezentanților apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Ion Cobîșenco, împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din motiv că în termenul stabilit apelanții nu au prezentat apelul motivat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

La 02 martie 2021 și 03 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Ion Cobîșenco, au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursurilor, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți.

În motivarea recursurilor avocații Victor Panțîru și Ion Cobîșenco au indicat că la actele cauzei lipsește dovada de recepționare de către dâșii și recurenții/apelanți a încheierii din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, iar la transmiterea la adresa poștală [XXXXX](#), instanța de apel trebuia să se asigure confirmarea primii acestui act de procedură de către ambii reprezentanți.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost expediată avocaților Victor Panțîru și Ion Cobîșenco la 24 februarie 2021 la adresa electronică: [XXXXX](#) (f.d. 132, vol. II).

Astfel, recursurile declarate la 02 martie 2021 și 03 martie 2021 sunt în termen.

La 17 martie 2021 în adresa lui Mihail Zaplitnic, CAP „Servicii Agricole”, Gordiciuc Silvia, Cernei Valeriu, Botnari Ioana, Botnari Victor și Botnari Vladimir au fost expediate copiile cererilor de recurs depuse de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Ion Cobîșenco, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referințelor, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 142, 143, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului,

dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că la 23 noiembrie 2020 avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion din numele lui Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, au semnat și au depus prin intermediul oficiului poștal, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii (f.d. 107, vol. II).

Se reține că în partea introductivă a cererii de apel s-a indicat că adresa pentru corespondență este adresa reprezentanților apelanților, adică a avocaților Victor Panțîru și Cobîșenco Ion.

Din antetul cererii de apel și mandatele avocațiale anexate la actele cauzei rezultă că ambii avocați Victor Panțîru și Ion Cobîșenco activează în cadrul Biroului Asociat de Avocați „Panțîru și Partenerii”, situat în XXXXX (f.d. 59-60, vol. I; 48-49, 107, vol. II).

Totodată, în mandatele avocatului Ion Cobîșenco seria nr. MAS nr. 065956 și nr. 065957 din 12 iulie 2019, a fost indicată adresa electronică: XXXXX (f.d. 5-60, vol. I), iar în mandatele avocatului Victor Panțîru a fost indicată adresa electronică: [XXXXX](#) (f.d. 48-49, vol. II).

Distinct se reține că pe partea verso a plicului, în care se afla cererea de apel nemotivată a apelanților, a fost aplicată ștampila expeditorilor, adică a avocaților Victor Panțîru și Ion Cobîșenco, care conține datele de contact a BAA „Panțîru și Partenerii”, atât ce se referă la adresa juridică a baroului, telefoanele, cât și adresa electronică: [XXXXX](#) (f.d. 108 verso, vol. II).

Prin încheierea din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion, și s-a acordat apelanților termen până la 23 februarie 2021 inclusiv, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți apelul motivat, cu semnătura olografă, în atâtea copii câți participanți la proces sunt. S-a explicat reprezentanților apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Atât în partea motivată, cât și în cea dispozitivă a încheierii din 03 februarie 2021, Curtea de Apel Bălți expres a indicat apelanților că apelul motivat urmează să fie prezentat și înregistrat nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți până la data de 23 februarie 2021 inclusiv. La fel, s-a explicat că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în încheierea respectivă și în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, în termenul stabilit, nu va fi prezentat și înregistrat apelul

motivată, acesta nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituit.

La 04 februarie 2021, Curtea de Apel Bălți a expediat ambilor avocați Victor Panțîru și Ion Cobîșenco încheierea din 03 februarie 2021 la adresa electronică: [XXXXX](#) (f.d. 129, vol. II).

Prin încheierea din 24 februarie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Bălți a restituit apelul declarat de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentanți de avocații Victor Panțîru și Ion Cobîșenco, împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriai Edineț, sediul Dondușeni, din motiv că în termenul stabilit apelanții nu au prezentat apelul motivat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Potrivit normei date de drept rezultă că în cazul în care instanța de judecată a stabilit data și ora până la care trebuie efectuată acțiunea (operațiunea) procesuală, partea care trebuie să o execute are obligația de a îndeplini acțiunea (operațiunea) respectivă până la data și ora indicată în actul de dispoziție judecătoresc. Termenul imperativ stabilit de către instanța de judecată (judecător) este unul obligatoriu și peremptoriu, aceluși prevăzut de lege. Mai mult ca atât, în cazul în care actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori într-o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora la care se încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Conform art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentanți de avocații Victor Panțîru și Ion Cobîșenco, or, Curtea de Apel Bălți în încheierea din 03 februarie 2021 a indicat clar termenul (până la 23 februarie 2021 inclusiv), precum și a identificat locul precis (concret) în care apelanții trebuiau să prezinte apelul motivat, însă la data stabilită, reprezentanții apelanților Victor Panțîru și Ion

Cobișenco nu au înregistrat în Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1¹) și (5) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Nu poate fi reținut argumentul avocaților Victor Panțîru și Ion Cobișenco invocat în cererea de recurs precum că la actele cauzei lipsește dovada de recepționare de către dânsii și recurenții/apelanți a încheierii din 03 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, iar la transmiterea la adresa poștală XXXXX, instanța de apel trebuia să se asigure confirmarea primii acestui act de procedură de către ambii reprezentanți.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată prin poșta electronică se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice.

În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la

baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a IP „Agenția Servicii Publice”, lipsesc.

Cu atât mai mult, adresa electronică: XXXXX, a fost indicată în mandatele avocațiale anexate la actele cauzei, regăsindu-se de altfel și pe partea verso a plicului în care se afla cererea de apel nemotivată (f.d. 108, vol. II). Or, reieșind din prevederile art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, actele de procedură ale instanței de judecată se comunică avocaților prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, *în mandatul de avocat*, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Drept urmare, acțiunile Curții de Apel Bălți prin încheierea din 24 februarie 2021, de restituire a apelului depus de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute de legislația în vigoare, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarilor prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii.

Această regulă, de altfel, este stabilită și în art. 21 alin. (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic, care statuează că dacă semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.

Astfel, se atestă că Curtea de Apel Bălți, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 24 februarie 2021, restituirea cererii de apel depusă de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion, dat fiind faptul că apelanții nu au depus cerere de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii în termenul acordat de instanță.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Cu toate acestea avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion din numele apelanților Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev nu au întreprins nicio măsură, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile ultimilor de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii acordați de instanța de apel prin încheierea din 03 februarie 2021, manifestând în acest sens un comportament de rea-credință la folosirea drepturilor sale procedurale.

De altfel, avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion din numele apelanților Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev, fiind cei interesați de soluționarea prezentei cauze în ordine de apel și fiind conștienți că au depus încă la data de 23 noiembrie 2020 cererea de apel nemotivată, trebuiau să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului respectiv, inclusiv să-și verifice poșta electronică.

La caz se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Instanța de recurs consideră necesar, la acest segment, de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Aici se va menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, stabilirea bazei legale a unei acțiuni de către instanță și termenele – limită pentru introducerea unei acțiuni se numără printre limitările permise ale dreptului de acces la o instanță, cu condiția ca acestea să nu restricționeze accesul unei persoane la un tribunal de o manieră care îi afectează chiar esența dreptului sau când nu urmăresc un scop legitim ori nu există o relație rezonabilă de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul care trebuie atins.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care trebuie să le execute are obligația de a îndeplini acestea acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească, iar la utilizarea mijloacelor de comunicare (poșta electronică, oficiul poștal), să se asigure că ele vor ajunge la destinatar cel târziu la momentul stabilit în prealabil de către instanța și nicidecum până la ora 24:00 a ultimei zile a termenului. O altă abordare va echivala cu o încălcare a termenului de procedură, fixat de instanță.

Față de cele ce preced, este indubitabil că motivele recursului sunt neîntemeiate, astfel că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se resping recursurile declarate de Igor Edinac, Oleg Codev, Alexandr Codev și Eugeniu Bacalîm, reprezentați de avocații Victor Panțîru și Cobîșenco Ion.

Se menține încheierea din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandr Codev, Eugeniu Bacalîm, Igor Edinac și Oleg Codev împotriva lui Mihail Zaplitnic, Cooperativei

Agricole de Producție „Servicii Agricole”, Gordiciuc Silvia, Cernei Valeriu, Botnari Ioana, Botnari Victor și Botnari Vladimir, intervenient accesoriu Direcția Teritorială pentru Siguranța Alimentelor cu privire la repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic