

Dosarul nr. 2r-203/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. C. Roșca)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Golopco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus”, în proces de faliment, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiții,

împotriva încheierilor din 10 decembrie 2020 și din 11 februarie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, prin care nu a fost dat curs cererii de apel și a fost restituită cererea de apel depusă de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment,

c o n s t a t ă :

La 27 iunie 2018 Sergiu Golopco, reprezentat de avocatul Lilia Gherman, împuternicită prin mandatul seria MA nr. 1288105 din 6 iunie 2018, a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Romașta Plus” în proces de faliment, intervenient accesoriu SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de investiții nr. 163-06/03 din 15 iunie 2010 cu privire la construcția bunului imobil din xxxxx.

Prin hotărârea din 02 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru acțiunea a fost admisă, a fost recunoscută valabilitatea contractului de investiții 163-06/03 din 15 iunie 2010 cu privire la construcția bunului imobil din str. xxxxx, în privința apartamentului nr. 163, situat în scara nr. 3, etajul 6 încheiat între ÎI „Tomaili-Argo”, succesor în drepturi SRL „Romașta Plus” și Sergiu Golopco. A fost încasat din contul SRL „Romașta Plus”, în proces de faliment la bugetul de stat cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat, în mărime de 100 de lei.

La 23 iulie 2020 administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidator al SRL „Romașta Plus” în proces de faliment, prin intermediul serviciului poștal, a contestat cu

apel hotărârea primei instanțe solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs cererii de apel declarate de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidator al SRL „Romașta Plus” pe motiv, că nu corespundea cerințelor art. 364 și 365 Cod de procedură civilă, fiind acordat părții termen de 20 zile din momentul comunicării încheierii, pentru a prezenta cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat aferentă cererii de apel. Concomitent a fost explicat părții apelante, că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile indicate în încheierea sus-numită în termenul acordat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidator al SRL „Romașta Plus”, împotriva hotărârii din 02 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020. A fost remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 19 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment, a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 10 decembrie 2020 și din 11 februarie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor contestate cu remiterea cauzei pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierile instanței de apel, deoarece, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2014 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Romașta Plus”, iar prin încheierea din 22 august 2016 a fost dispusă intentarea procedurii de faliment față de debitor.

Astfel, aprecierea instanței de apel privind necesitatea achitării taxei de stat de către SRL „Romașta Plus” la depunerea apelului și cu atât mai mult de restituire a apelului din motivul neachitării taxei de stat este vădit neîntemeiată și contrară dispozițiilor art. 86 alin. (2) CPC. Ori, reieșind din prevederile sus citate, SRL „Romașta Plus” fiind în proces de insolabilitate este în drept să achite în baza Legii taxa de stat pentru soluționarea apelului, în termen de 6 luni după adoptarea hotărârii de către instanța de apel.

Drept urmare, instanța de ape ilegal a dispus de a nu da curs cererii de apel declarate de lichidatorul SRL „Romașta Plus”, cu atât mai mult ilegal a dispus restituirea apelului din motiv că lichidatorul nu ar fi înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 10 decembrie 2020.

A susținut că lichidatorul SRL „Romașta Plus” nu a recepționat nici pe adresa de email și nici prin intermediul poștei pretinsa încheiere din 10 decembrie 2020 emisă de Curtea de Apel Chișinău și nici nu a avut posibilitate să o execute în termenul stabilit de instanță.

În condițiile sus-indicate, se constată cu certitudine că instanța de apel neîntemeiat a apreciat că SRL „Romașta Plus” urma să achite taxa de stat la depunerea apelului, neîntemeiat nu a dat curs cererii de apel prin încheierea din 10 decembrie 2020 și a dispus restituirea apelului prin încheierea din 11 februarie 2021.

A susținut că la 16 februarie 2021, din informația plasată pe portalul instanței de apel a aflat că apelului declarat nu i s-a dat curs. Intuind că motivele de a nu da curs puteau fi

neachitarea taxei de stat și pentru a evita trăgănarea examinării apelului, lichidatorul în aceeași zi a achitat taxa de stat în mărime de 75 de lei și a depus apel suplimentar cu anexarea dovezii de plată a taxei de stat. A remarcat că pe portalul instanței de apel la 16 februarie 2021 nu figura informația precum că dosarul ar fi fost încheiat și respectiv care ar fi dedus existența încheierii din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău privind restituirea apelului.

A invocat că, reieșind din prevederile art. 365 alin. (1) și 373 alin. (3) CPC, la data de 16 februarie 2021 lichidatorul a depus în instanța de apel cerere de apel suplimentar cu invocarea argumentelor noi în vederea casării hotărârii instanței de fond, însă acest aspect nu înseamnă că apelul depus inițial nu a fost motivat.

La 04 martie 2021 în adresa lui Sergiu Golopco a fost expediată pentru cunoștință copia cererii de recurs depusă de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment (f.d. 155).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020 și din 11 februarie 2021 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs a constatat că la 24 iunie 2020 administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 20 zile din data recepționării încheierii. Totodată, a fost explicat apelantului administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Actele cauzei denotă faptul că încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată administratorului autorizat Vladimir Balan, lichidatorul

Societății cu Răspundere Limitată „Romaņa Plus” în proces de faliment la 15 ianuarie 2021, prin intermediul poștei electronice fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d. 132).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 364 alin. (1), 363 alin. (1) lit. d) și e), 368 alin. (1), 84, 83 alin. (2), 87 alin. (1) lit. a) CPC, 84 care statuează expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Ulterior, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, prin încheierea din 11 februarie 2021, a dispus restituirea apelului declarat de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romaņa Plus” în proces de faliment, împotriva hotărârii din 02 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în interiorul termenului acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 10 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău (f.d.134-136).

La 16 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romaņa Plus” în proces de faliment a depus apel suplimentar (f.d. 137-140).

La 19 februarie 2020, Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul poștei electronice, a expediat administratorului autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romaņa Plus” în proces de faliment, încheierea instanței de apel din 11 februarie 2021 (f.d. 147).

Recurentul a criticat încheierea instanței de apel prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel, indicând că aceasta a fost emisă pripit, ori în speță persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Cît privește indicația instanței de apel cu privire la necesitatea prezentării bonului de plată a taxei de stat, Colegiul o consideră întemeiată și legală, iar argumentele recurentului neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

La caz, Colegiul reține prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile.

În conformitate cu art. 84 Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. a) și j) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat se stabilește în quantum de 3% din valoarea acțiunii sau suma încasată, dar nu mai puțin de 150 de lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele

fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice, iar tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel fiind, este cert că litigiul dat este unul cu caracter patrimonial, și prin urmare just instanța de apel nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează faptul că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor judecătorești determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău la 11 februarie 2021 în temeiul art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă a restituit cererea de apel depusă de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment din motivul neexecutării indicațiilor instanței de apel și anume nu au prezentat în termenul stabilit prin încheierea din 10 decembrie 2020 dovada de plată a taxei de stat.

În ceea ce vizează plata taxei de stat aferente apelului, Colegiul apreciază ca fiind irelevante argumentele recurentului și în partea obligării apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Or, în conformitate cu art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine SRL „Romașta Plus” în proces de faliment nu beneficiază de înlesnirile menționate în art. 86 alin. (2) CPC, deoarece nu are calitatea de reclamant în cauza dată, dar de pîrît.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romașta Plus” în proces de faliment a depus apel suplimentar, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a înlătura în termen neajunsurile indicate de instanța de apel.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi

compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Astfel, din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierile instanței de apel sunt întemeiate și adoptate cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierile instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Vladimir Balan, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Romaņa Plus” în proces de faliment.

Se mențin încheierile din 11 februarie 2021 și din 10 decembrie 2020 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Golopco împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Romaņa Plus”, în proces de faliment, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare cu privire la recunoașterea valabilității contractului de investiții.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru