

Dosarul nr. 2rc-41/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: E. Galușceac)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

Î N C H E I E R E

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Standard-Vin Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, intervenient accesoriu Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, sumei duble a costului activului material și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, împotriva hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2017 ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fruct-Service”, solicitând încasarea sumei de 654.391 de lei cu titlu de datorie, 617.284 de lei cu titlu de penalitate, 50.000 de lei taxa de stat, 60.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, 4.000.000 de lei costul mașinii de sortare a merelor XXXXX seria nr. XXXXX, producător SER. MAC SRL (Italia).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamanta ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând încasarea din contul SRL „Fruct-Service” în beneficiul său sumei de 1.662.391 de lei cu titlu de datorie, 2.082.060 de lei cu titlu de penalitate, 156.102,67 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 50.000 de lei taxa de stat, 60.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, în total 4.010.553,67 de lei, precum și obligarea pârâtei să restituie mașina de sortare a merelor XXXXX seria nr. XXXXX, producător SER. MAC SRL (Italia).

Prin încheierea protocolară din 06 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea depusă de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul SRL „Frukt-Service” în beneficiul ÎM „Standard-Vin Plus” SRL suma de 654.391 de lei cu titlu de datoriei ce rezultă din contractul de arendă nr. 14 din 21 ianuarie 2015 și 558.952 de lei cu titlu de penalitate. A fost obligată SRL „Frukt-Service” să restituie ÎM „Standard-Vin Plus” SRL mașina de sortare a merelor XXXXX seria nr. XXXXX, anul fabricării XXXXX, producător SER. MAC SRL (Italia), în stare funcțională bună. S-a încasat din contul SRL „Frukt-Service” în beneficiul ÎM „Standard-Vin Plus” SRL suma de 5.000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 50.000 de lei taxa de stat. În rest, acțiunea depusă de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 decembrie 2017 ÎM „Standard-Vin Plus” SRL, reprezentată de avocatul Leu Vasile, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

La 19 decembrie 2017 SRL „Frukt-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 14 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL, reprezentată de avocatul Leu Vasile, și SRL „Frukt-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, s-a casat hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 12 februarie 2020 ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar încasarea din contul SRL „Frukt-Service” în beneficiul său costul mașinii de sortare a merelor XXXXX seria nr. XXXXX, anul fabricării XXXXX, producător SER. MAC SRL (Italia), în sumă de 4.000.000 de lei.

Prin hotărârea din 27 iunie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul SRL „Frukt-Service” în beneficiul ÎM „Standard-Vin Plus” SRL suma de 1.662.391 de lei cu titlu de datorie ce rezultă din contractul de arendă nr. 14 din 21 ianuarie 2015, suma de 1.500.000 de lei cu titlu de penalitate, suma de 156.102,57 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 4.000.000 de lei cu titlu de sumă dublă a costului activului material, 50.000 de lei taxa de stat și 60.000 de lei cheltuieli de asistență juridică. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 23 iulie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Frukt-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 08 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Frukt-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru depunerea în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37.500 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 31 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, a depus cerere de apel motivată și cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând situația financiară precară.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Fruct-Service”, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii respective pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 37.500 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, împotriva hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel, apelanta nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La 22 februarie 2021 și 19 martie 2021, prin intermediul poștei electronice și oficiului poștal, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus cereri de recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare, la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursurilor, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a indicat că a luat cunoștință cu încheierea contestată a instanței de apel la 09 februarie 2021.

De asemenea, a susținut recurenta că s-a aflat în imposibilitate să achite taxa de stat în sumă de 37.500 de lei impusă pentru cererea de apel din cauza stării financiare precare.

Consideră recurenta că prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat, instanța de apel i-a îngădit accesul la justiție.

La 16 martie 2021 în adresa ÎM „Standard-Vin Plus” SRL a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SRL „Fruct-Service”, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d. 218, vol. II) și deși a fost recepționată de către intimată la 15 martie 2021, totuși aceasta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 227, vol. II).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocata Victoria Roșca-Bot, împotriva hotărârii din 27 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel, apelanta nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat.

La 22 februarie 2021 SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, prin intermediul poștei electronice, a depus la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md, cerere de recurs împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către reprezentantul SRL „Fruct-Service”, avocatul Alexandru Bot, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentei sau a reprezentantului său, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs reține că, în cazul în care reprezentantul SRL „Fruct-Service”, avocatul Alexandru Bot, a decis să depună cererea de recurs în format electronic, urma să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată, or, o astfel de semnătură în sensul prevăzut de lege nu se atestă în cererea de recurs din 22 februarie 2021.

Prin urmare, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic, dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, conform art. 15 din Legea enunțată, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Date fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă la 22 februarie 2021 de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, nu întrunește condițiile de formă ale recursului prevăzute de lege, or, semnătura urma să fie în olograf original sau, la caz, aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs din 22 februarie 2021 depusă SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, care nu este semnată în modul corespunzător, exclude judecarea acestuia.

Totodată, la 19 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, a depus cerere de recurs, (după conținut identică cu cea din 22 februarie 2021), împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la fel, nefiind semnată corespunzător, fiind aplicată pe acesta doar ștampila umedă a BAA „Institutul de Drept Privat”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul respectiv a fost depus de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, în afara termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, parvenit și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție la 22 martie 2021.

Or, încheierea din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată recurentei la 09 februarie 2021, pe când recursul, a fost depus abia la 19 martie 2021, termenul-limită prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, de depunere a recursului, expirând la 24 februarie 2021 inclusiv.

Astfel, recursul declarat de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot la 19 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, a fost depus în afara termenului legal, fapt ce condiționează restituirea acestuia, recurentul nesolicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În contextul celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide inoportunitatea amânării cauzei în baza cererilor depuse de administratorul insolvenței a SRL „Standard-Vin Plus”, Mitev Vitalii, și reprezentantul SRL „Fruct-Service”, avocatul Alexandru Bot, la 18 mai 2021 și 19 mai 2021.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursurile declarate de SRL „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270 și art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fruct-Service”, reprezentată de avocatul Alexandru Bot, împotriva încheierii din 25 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic