

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: Gh. Stratulat)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Secieru, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35”, reprezentată de avocatul Iurie Bargan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35” cu privire la validarea suspendării activității de întreprinzător,

împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 mai 2020, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Baza Transport Auto nr. 35” cu privire la validarea suspendării activității de întreprinzător de transport rutier a SA „Baza Transport Auto nr. 35” până la data de 20 iulie 2020.

În motivarea acțiunii a indicat că în temeiul prevederilor pct. 18 al Dispoziției nr. 17 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, din 13 aprilie 2020, a fost suspendat transportul rutier de persoane în trafic internațional prin servicii regulate, regulate special, ocazionale și în regim taxi, cu excepția curselor special autorizate de către Comisia pentru Situații Excepționale.

A mai specificat că, conform pct. 18 al Dispoziției Comisei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020, s-a stabilit că încălcarea acestei dispoziții constituie temei pentru suspendarea înregistrării până la trei luni sau radierea din Registrul operatorilor de transport rutier.

Reclamanta a invocat că, la 27 aprilie 2020, prin scrisoarea nr. 35/5-519, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, a expediat în adresa Agenției Naționale de Transport Auto, materialul înregistrat la 23 aprilie 2020, în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații la infracțiuni cu nr. 20208700036.

A mai notat că, conform procesului-verbal de constatare, anexat la sesizare, la 16 aprilie 2020, în lipsa autorizării de către Comisia pentru Situații Excepționale, patru autocare, cu numerele de înmatriculare XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, au traversat frontiera de stat prin punctul Otaci, transportând 200 persoane.

Astfel, potrivit registrului operatorilor de transport rutier, deținut de ANTA, autocarele cu numărul de înmatriculare XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, sunt notificate pentru transportul rutier de persoane în trafic internațional, de către operatorul de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35”.

A mai indicat că, operatorul de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, a încălcat punctul 18 al Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020.

Reclamanta a evidențiat că, urmare a constatării faptei de comitere a abaterilor indicate, reieșind din prevederile art. 18 al Dispoziției menționate, Agenția Națională de Transport Auto, a adoptat Decizia nr. 31 din 04 mai 2020, privind suspendarea înregistrării operatorului de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35” din Registrul operatorilor de transport rutier.

Agenția Națională de Transport Auto a solicitat validarea suspendării activității de întreprinzător a operatorului de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, până la data de 20 iulie 2020.

Prin hotărârea din 19 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35” cu privire la validarea suspendării activității de întreprinzător a operatorului de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, până la data de 20 iulie 2020.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe la 25 mai 2020, completată ulterior, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de apel, solicitând casarea acesteia cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii în sensul declarat.

Prin decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, s-a casat hotărârea din 19 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a emis o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă. S-a validat suspendarea activității de întreprinzător a operatorului de transport rutier Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35” până la data de 20 iulie 2020.

Pentru a decide astfel, Colegiul a reținut că la 09 aprilie 2020, SA „Baza Transportului Auto nr. 35” a încheiat cu Cornea Mihai, contract de servicii transport/ocazional. Conform pct. A al acordului, obiectul contractului îl constituie punerea la dispoziție de către transportator organizatorului de călători a 4 autocare marca XXXXX cu nr. de înmatriculare XXXXX, XXXXX cu nr. de înmatriculare XXXXX, XXXXX, XXXXX, cu echipaje formate din 4 conducători auto, în vederea efectuării cursei Bălți(MD) - Moscova(RU), pe data de 11.04.2020 (f. d. 47-48).

La caz, instanța de apel a reținut că, potrivit pct. 18 din Dispoziția pentru Situații Excepționale, nr. 17 din 13 aprilie 2020, s-a dispus de a suspenda transportul rutier de persoane în trafic internațional prin servicii regulate, regulate speciale, ocazionale și în regim taxi, cu excepția curselor speciale autorizate de către Comisia pentru Situații Excepționale. Încălcarea acestei dispoziții constituie temei pentru

suspendarea înregistrării până la trei luni sau radierea din Registrul operatorilor de transport rutier.

Astfel, prin procesul-verbal de constatare din 27 aprilie 2020, întocmit de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, s-a constatat că la 16 aprilie 2020, patru autocare cu nr. de înmatriculare: XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, deținute cu drept de proprietate de SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, au traversat prin PTF Otaci, pe direcția de intrare, transportând 200 pasageri. Totodată, s-a decis de a expedia materialul 20208700036, în adresa Agenției Naționale Transport Auto, pentru examinarea conform competenței materiale.

În consecință, prin Decizia nr. 31 din 03 mai 2020, IP Agenția Națională Transport Auto, a decis de a suspenda înregistrarea operatorului de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35” din Registrul operatorilor de transport rutier până la data de 20 iulie 2020.

Colegiul a învederat că suspendarea înregistrării sau radierea din Registrul operatorilor de transport rutier, conform art. 28 alin. (1) din Codul transporturilor rutiere, se inițiază de către Agenție în conformitate cu Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, printr-o procedură similară celei de suspendare sau retragere a actelor permissive. Suspendarea înregistrării sau radierea din Registrul a operatorilor de transport rutier se inițiază ori se aplică de Agenție în cadrul controlului de stat, în calitate de măsură restrictivă, în modul și în limitele stabilite de Legea nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Conform prevederilor art. 17 din Legea nr. 235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, în cazurile prevăzute expres de lege, activitatea de întreprinzător poate fi suspendată, cu adresarea ulterioară în instanța de judecată a autorității care a dispus suspendarea. Adresarea în judecată trebuie să se facă în decursul a 3 zile lucrătoare. În caz de nerespectare a acestui termen, suspendarea se anulează. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător se aplică până la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive. Decizia autorității privind suspendarea (limitarea) activității de întreprinzător încetează dacă, prin hotărâre a instanței de judecată, aceasta a fost anulată.

La caz, Colegiul a reținut că contrar prevederilor pct. 18 al Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13.04.2020, pârâțul/intimat nu s-a conformat rigorilor expres indicate, fapt ce constituie abatere și în limitele normei legale Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a adoptat Decizia nr. 31 din 04.05.2020 privind suspendarea înregistrării operatorului de transport rutier S.A. „Baza Transportului Auto nr. 55” din Registrul operatorilor de transport rutier.

Astfel, Colegiul a reținut că soluția adoptată de prima instanță este neîntemeiată, greșit apreciind că, contractul de transport ocazional încheiat la 10 aprilie 2020, între SA „Baza Transportului Auto nr. 35” și Cornea Mihai, obiectul căruia îl constituia prestarea de servicii de transport obiectul contractului era constituit din punerea la dispoziție a 4 autocare XXXXX, cu numere de înmatriculare XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, a început a fi executat la 11 aprilie 2020 și că la data acțiunii contractului de transport, careva dispoziții legale prohibitive, nu se atestau.

Or, actele cauzei indică cu certitudine că, conform procesului-verbal de constatare, la data de 16 aprilie 2020, în lipsa autorizării de către Comisia pentru Situații Excepționale, patru autocare, cu numerele de înmatriculare XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, au traversat frontiera de stat prin punctul Otaci, transportând 200 persoane. Prin urmare, SA „Baza Transportului Auto nr. 35” urma să respecte întocmai prevederile pct. 18 al Dispoziției Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova nr. 17 din 13 aprilie 2020.

La 19 ianuarie 2021, prin intermediul poștei (f.d.131) Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35”, reprezentată de avocatul Iurie Bargan, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a dat o apreciere eronată materialului probator, precum și a aplicat eronat legea, iar ca consecință a emis o decizie neîntemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 13 octombrie 2020, copia deciziei motivate fiind expediată participanților la proces prin scrisoarea de însoțire din 11 noiembrie 2020 (f.d. 120), or, la actele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare a acesteia de către recurent.

Astfel, recursul, declarat la 19 ianuarie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 04 februarie 2021, prin scrisoarea de însoțire nr. 2rac-79/21, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data recepționării (f.d. 136), or, până la data examinării cauzei careva referințe în adresa instanței nu au parvenit.

Prin încheierea din 07 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35”, reprezentată de avocatul Iurie Bargan, a fost considerat admisibil și a fost fixat spre examinare într-un complet de 5 judecători, în vederea examinării fondului recursului.

În conformitate cu articolele 441 și 444 din Codul de procedură civilă, recursurile s-au examinat de un complet de 5 judecători, fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurenta și intimata au avut posibilitate să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Verificând decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 445 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98).

În vederea respectării articolului 432 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul lărgit nu a identificat niciun indiciu care, la prima vedere, ar putea ridica probleme de drept specificate la alin. (3) din articolul citat.

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

În debut, Colegiul atestă că înaintând acțiune în instanță împotriva SA „Baza Transport Auto nr. 35”, „Agenția Națională Transport Auto” a solicitat validarea suspendării activității de întreprinzător de transport rutier a SA „Baza Transport Auto nr. 35” până la data de 20 iulie 2020.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze prima instanță prin hotărârea din 19 mai 2020, a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva SA „Baza Transport Auto nr. 35” cu privire la validarea suspendării activității de întreprinzător a operatorului de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, până la data de 20 iulie 2020.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 octombrie 2020 a admis apelul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”. A casat hotărârea din 19 mai 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, și a emis o nouă hotărâre prin care: A admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35” împotriva SA „Baza Transport Auto nr. 35” cu privire la validarea suspendării activității de întreprinzător a operatorului de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, până la data de 20 iulie 2020. A validat suspendarea activității de întreprinzător a operatorului de transport rutier Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35” până la data de 20 iulie 2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele anexate la dosar, în raport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția instanței de apel este neîntemeiată, deoarece a admis o examinare superficială și arbitrară a litigiului dedus judecătii.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea

greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În temeiul art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 7 alin. (1) Cod civil, legea civilă nu are efect retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Art. 1419 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 1 martie 2019), statuează că transportul de persoane include operațiunile de îmbarcare, transbordare, transport și debarcare.

Astfel, se atestă că executarea unui contract de transport determină realizarea unei prestații complexe, constituită din mai multe operațiuni și care urmează să se desfășoare într-un interval determinabil de timp.

Materialele cauzei atestă că la 09 aprilie 2020, SA „Baza Transportului Auto nr. 35” a încheiat cu Cornea Mihai, contract de servicii transport/ocasional. Conform pct. A al acordului, obiectul contractului îl constituie punerea la dispoziție de către transportator organizatorului de călători a 4 autocare marca XXXXX cu nr. de înmatriculare XXXXX, XXXXX cu nr. de înmatriculare XXXXX, XXXXX, XXXXX, cu echipaje formate din 4 conducători auto, în vederea efectuării cursei Bălți(MD) - Moscova(RU), pe data de 11.04.2020 (f. d. 47-48).

Conform carnetelor interpus: nr. 006501, atribuit vehiculului cu nr. de înmatriculare XXXXX; nr. XXXXX atribuit vehiculului cu nr. XXXXX; nr. 007517 atribuit vehiculului cu nr. XXXXX; nr. 006540 atribuit vehiculului cu nr. XXXXX, toate la 11 aprilie 2020, au intrat pe teritoriul Ucrainei.

Conform pct. 18 din Dispoziția pentru Situații Excepționale, nr. 17 din 13 aprilie 2020, s-a dispus de a suspenda transportul rutier de persoane în trafic internațional prin servicii regulate, regulate speciale, ocazionale și în regim taxi, cu excepția curselor speciale autorizate de către Comisia pentru Situații Excepționale.

încălcarea acestei dispoziții constituie temei pentru suspendarea înregistrării până la trei luni sau radierea din Registrul operatorilor de transport rutier.

Astfel, prin procesul-verbal de constatare din 27 aprilie 2020, întocmit de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, s-a constatat că la 16 aprilie 2020, patru autocare cu nr. de înmatriculare: XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX, deținute cu drept de proprietate de SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, au traversat prin PTF Otaci, pe direcția de intrare, transportând 200 pasageri. Totodată, s-a decis de a expedia materialul 20208700036, în adresa Agenției Naționale Transport Auto, pentru examinarea conform competenței materiale.

În consecință, prin Decizia nr. 31 din 03 mai 2020, IP Agenția Națională Transport Auto, a decis de a suspenda înregistrarea operatorului de transport rutier SA „Baza Transportului Auto nr. 35” din Registrul operatorilor de transport rutier până la data de 20 iulie 2020.

La caz, corect prima instanță a reținut că contractul de transport ocazional încheiat la 10 aprilie 2020, între SA „Baza Transportului Auto nr. 35” și Cornea Mihai, obiectul căruia îl constituie punerea la dispoziție de către transportator organizatorului de călători a 4 autocare marca XXXXX cu nr. de înmatriculare XXXXX, XXXXX cu nr. de înmatriculare XXXXX, XXXXX, XXXXX, cu echipaje formate din 4 conducători auto, în vederea efectuării cursei Bălți(MD) - Moscova(RU), a început a fi executat la 11 aprilie 2020, iar la data acțiunii acestui contract de transport, careva dispoziții legale prohibitive, nu se atestau.

Drept urmare, raționamentul primei instanțe precum că noile reglementări, stabilite prin Dispoziția pentru Situații Excepționale, nr. 17 din 13 aprilie 2020 sunt pentru constituirea raporturilor juridice noi, și nu pot fi opuse contractelor aflate în curs de realizare, instanța de recurs îl consideră întemeiat.

De altfel, se reține că admiterea unei atare situații, ar constitui o încălcare a principiului securității raporturilor juridice.

În acest context, în speță, se impune a menționa că coroborând situația de fapt din cauza dată, cu normele de drept material citate, prima instanță întemeiat a concluzionat că prin probele pertinente și admisibile anexate la dosar se confirmă faptul că acțiunile SA „Baza Transportului Auto nr. 35”, nu pot fi raportate la semnele constitutive ale abaterii stabilite prin pct. 18 al Dispoziției pentru Situații Excepționale nr. 17 din 13 aprilie 2020, adoptate ulterior, în condițiile în care noua lege civilă nu are caracter retroactiv, și nu poate modifica sau desființa raporturile juridice deja constituite.

Reieșind din cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță întemeiat a concluzionat că fapta comisă de SA „Baza Transportului Auto nr. 35” nu întrunește elementele determinante pentru aplicarea sancțiunii de suspendare a activității de întreprinzător, concluzionând asupra necesității respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită.

În conexiunea celor enunțate, instanța de recurs constată că instanța de apel nu a calificat corect din punct de vedere juridic acțiunea cu care a fost investită fapt ce a dus la emiterea unei soluții greșite în acest sens, pe când prima instanță corect a

concluzionat asupra netemeinicii acțiunii înaintate de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Baza Transport Auto nr. 35” urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35”, reprezentată de avocatul Iurie Bargan.

Se casează integral decizia din 13 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 19 mai 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva Societății pe Acțiuni „Baza Transport Auto nr. 35” cu privire la validarea suspendării activității de întreprinzător.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat