

Dosarul nr. 2r-204/2021

prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul central (jud. A. Costiuc)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Locuința Confortabilă” împotriva Veronicăi Dormenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Locuința Confortabilă” privind repunerea în termen a apelului și a fost restituită ultimei cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a ț ă:

La 02 aprilie 2019 SRL „Locuința Confortabilă” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Dormenco prin care a solicitat încasarea datoriei pentru serviciile locativ-comunale, în sumă totală de 2175,42 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 63,05 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul central, acțiunea depusă de SRL „Locuința Confortabilă” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 03 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul central din 23 octombrie 2019, solicitând repunerea în termen a apelului și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de repunere în termen a apelului a indicat că nu a fost citată pentru ședința de judecată, nu i s-a comunicat despre transferarea acțiunii din procedură scrisă în procedură generală și nu i s-a comunicat în termenul legal actul judecătoresc pronunțat, dispozitivul hotărârii fiindu-i remis de instanță abia la data de 20 noiembrie 2019, pe care l-a recepționat la 28 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „Locuința Confortabilă”, cu restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 22 iunie 2020, SRL „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 iunie 2020.

Prin decizia din 22 iulie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Locuința Confortabilă”, a fost casată încheierea din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru examinare de la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „Locuința Confortabilă” și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 11 februarie 2021 SRL „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 28 ianuarie 2021, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu soluționarea prin decizie a problemei respective prin repunerea în termenul de declare a apelului, sau restituirea cauzei în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului de la faza primirii acestuia.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța nu a examinat în mod efectiv argumentele apelantului expuse în cererea de apel, invocând fără temei faptul că rezultatul ședinței fiind plasat pe pagina electronică oficială a instanței de fond, cât și faptul că partea reclamantă a dat dovadă de neglijență.

Contrar celor invocate de instanța de apel, prima instanță nu a publicat dispozitivul hotărârii judecătorești adoptate la 23 octombrie 2018, decât la data de 18 decembrie 2019, practic peste 2 luni de la pronunțarea acestuia.

A susținut că instanța de apel nu a înlăturat omisiunea procedurală reclamată de instanța de recurs, și anume lipsa înregistrării audio a ședinței de judecată din 23 octombrie 2019, din care să rezulte cine din părți au fost prezente și cui i s-a înmănat dispozitivul hotărârii, or termenul a fost omis nu din circumstanțe imputabile însăși reclamantului, dar din cauza primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2021 a fost expediată părților prin intermediul adresei electronice la 03 februarie 2021.

Astfel, recursul declarat de SRL „Locuința Confortabilă”, reprezentat de avocatul Andrian Cotună la 11 februarie 2021 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 23 octombrie 2019 a Judecătorei Căușeni, sediul central a fost respinsă acțiunea depusă de SRL „Locuința Confortabilă” ca fiind neîntemeiată.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că SRL „Locuința Confortabilă” a cunoscut despre existența cauzei date, avînd calitatea de reclamant pe dosar și totodată fiind înștiințat legal despre ședințele de judecată în prima instanță, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorii (f.d. 43, 45, 64). La fel, rezultă că informația despre ședințele de judecată și rezultatul acestora a fost publicat și pe pagina web a instanței de fond, inclusiv informația despre respingerea acțiunii (f.d. 99-102).

La 03 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Locuința Confortabilă” a depus cerere de apel motivată, împotriva hotărârii primei instanțe din 023 octombrie 2019, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Locuința Confortabilă”, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 23 octombrie 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 24 octombrie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 22 noiembrie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către SRL „Locuința Confortabilă” la 03 decembrie 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către SRL „Locuința Confortabilă” în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a

fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, apelantul a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului hotărârii și nu au primit copia dispozitivului în decurs de 5 zile, instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii peste 32 de zile de la pronunțare, adică peste termenul de declarare a apelului, motiv din care a omis termenul de atac al hotărârii primei instanțe.

Or, art. 362 alin. (1) CPC într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Totodată actele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătorei Căușeni, sediul Central a fost pronunțat la 23 octombrie 2019, în lipsa reprezentantului SRL „Locuința Confortabilă”, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absența sa (f.d. 38). Copia dispozitivului hotărârii a fost remis în adresa SRL „Locuința Confortabilă” la 20 noiembrie 2019, fiind totodată publicat pe portalul instanței de judecată la 18 decembrie 2019.

La fel, instanța de apel just a respins și argumentul recurentului/apelant cu privire la aceea că nu au fost prezenți la pronunțarea dispozitivului și nu le-a fost expediat în termen de 5 zile copia dispozitivului hotărârii și că prima instanță le-a expediat dispozitivul hotărârii la 20 noiembrie 2019, deoarece argumentul dat nu constituie temei de repunere în termen a apelului. Or, SRL „Locuința Confortabilă” fiind persoană juridică, dispunând de serviciu juridic, cunoscând termenul de atac al unei hotărâri judecătorești și efectele nerespectării acestui termen, urma să asigure depunerea cererii în termen de 30 de zile, cu atât mai mult că dînșii au depus acțiunea în judecată și ulterior au depus explicații scrise solicitând totodată examinarea cauzei în lipsa lor, ceea ce denotă cu certitudine că a cunoscut despre derularea cauzei civile.

Mai mult, în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) CPC, participanții la proces înștiințați legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că la nu au știut despre data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurentului privind declararea apelului la 03 decembrie 2019 nu constituie decât o ignorare de către acesta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) CPC obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că SRL „Locuința Confortabilă” odată ce a depus acțiune în judecată, a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, reclamantul SRL „Locuința Confortabilă” nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantul-recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Locuința Confortabilă”, reprezentată de avocatul Andrian Cotună.

Se menține încheierea din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Locuința Confortabilă” împotriva Veronicăi Dormenco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru