

Dosarul nr. 2r-251/21

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Central (jud.: E. Ciubotaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Batîr Dorina împotriva lui Batîr Gheorghe cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de Gheorghe Batîr privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Batîr Gheorghe ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen,

c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2020 Batîr Dorina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Batîr Gheorghe, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născută la XXXXX, stabilită prin hotărârea din 12 mai 2016 a Judecătoriei Orhei, în vederea majorării acestuia, cu încasarea din contul pârâtului a sumei de 2.000 de lei lunar, cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născută la XXXXX, începând cu data depunerii acțiunii până la atingerea majoratului de către copil, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, acțiunea depusă de Batîr Dorina a fost parțial admisă. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX, născută la XXXXX, în sensul majorării acestuia, prin încasarea din contul lui Batîr Gheorghe în beneficiul Dorinei Batîr a sumei bănești fixe în mărime de 1.300 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii – 18 septembrie 2020 până la atingerea de către copil a majoratului. S-a încasat din contul lui Gheorghe Batîr în beneficiul Dorinei Batîr suma de 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică și în bugetul de stat 180 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 29 decembrie 2020 Batîr Gheorghe a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii din 21 octombrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii sau după caz restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost respinsă cererea depusă de Gheorghe Batîr privind repunerea în termen a cererii de apel și a fost restituit apelul declarat de Batîr Gheorghe ca fiind depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 16 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe, a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu soluționarea prin decizie problema respectivă, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a apelului, repus apelul în termen, cu dispunerea ridicării cauzei de la judecare în ordine de apel și remiterea acesteia în prima instanță pentru întocmirea hotărârii redactate.

În motivarea recursului avocatul Serghei Șteliman a indicat că Batîr Gheorghe nu a fost prezent la judecarea cauzei în prima instanță și nici la pronunțarea dispozitivului hotărârii, nu a recepționat citație pentru ședința primei instanțe, înștiințarea fiind făcută prin citare publică. Mai mult ca atât, în perioada examinării cauzei în prima instanță Batîr Gheorghe s-a aflat peste hotarele țării. Batîr Gheorghe nu a cunoscut și nici nu avea de unde să cunoască despre pronunțarea hotărârii primei instanțe, și în general, că pe rolul instanței de judecată se află spre examinare prezenta cauză civilă și că are calitatea de pârât în procesul respectiv. Iar, după revenirea în țară Batîr Gheorghe a aflat de existența hotărârii judecătorești și a contestat-o cu apel, încadrându-se în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 din CPC, totodată solicitând repunerea în termen a apelului. De asemenea, a menționat recurentul că la cererea de apel a fost anexat un certificat care confirmă faptul că în perioada judecării cauzei în prima instanță și la data pronunțării hotărârii, Batîr Gheorghe nu s-a aflat în țară.

La 02 aprilie 2021 în adresa Dornei Batîr a fost expediată copia recursului declarat de avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 76).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materiale cauzei în raport cu cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Conform art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 16 martie 2020 avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe, a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md, cererea de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 71-74).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs expediată la adresa electronică a instanței de apel de către reprezentantul recurentului Batîr Gheorghe, avocatul Serghei Șteliman, este în xerocopie și nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a recurentului sau a reprezentantului său, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În acest sens, instanța de recurs reține că în situația în care avocatul Serghei Șteliman a decis să depună cererea de recurs din numele lui Batîr Gheorghe în format electronic trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care se depune cu semnătură electronică avansată calificată.

Deci, recursul urma să întrunească condițiile de autenticitate a documentului electronic, or, conform art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Totodată, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe, nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau la caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs depusă de avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Serghei Șteliman din numele lui Batîr Gheorghe împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu