

Dosarul nr. 2rc-58/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Gîrleanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Anber Comimpex”, Veaceslav Gheorghiu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anber Comimpex” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Anber Comimpex”,

c o n s t a t ă:

La 28 ianuarie 2020 SRL „S.I. Demir-Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Anber Comimpex” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „S.I. Demir-Agro” a fost admisă parțial și a fost încasată de la SRL „Anber Comimpex” în beneficiul SRL „S.I. Demir-Agro” suma de 158317,47 de lei cu titlu de penalitate, 48 200 de lei cu titlu de amendă și suma de 6195,52 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 212 712,99 de lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 11 noiembrie 2020, prin intermediul adresei electronice, SRL „Anber Comimpex” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Anber Comimpex” în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, pe motiv că este depusă de o persoană care nu este în

drept să declare apel, circumstanță ce constituie, în opinia instanței de apel temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC.

La 19 martie 2021, prin intermediul adresei electronice și la 18 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, administratorul insolvenței SRL „Anber Comimpex”, Veaceslav Gheorghiu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerându-o neîntemeiată, emisă cu încălcarea normelor procesuale.

A susținut că cererea de apel a fost depusă de către administratorul cu drepturi depline la acel moment al SRL „Anber Comimpex”, Gheorghe Spîncean prin poșta electronică, utilizând adresa electronică a întreprinderii, anber_comimpex@yahoo.com. faptul că cererea nu a fost semnată prin semnătură electronică, așa cum instanța de apel a considerat necesar să fi fost, se explică prin lipsa acesteia atât a SRL „Anber Comimpex”, cât și a administratorului acesteia.

În ceea ce privește lipsa semnăturii olografe pe cerere, a menționat că la data depunerii apelului, administratorul SRL „Anber Comimpex”, Gheorghe Spîncean se afla în autoizolare la domiciliu din cauza că a contactat cu persoane infectate de Covid-19, motiv din care a depus apelul în format electronic, care nu permite din punct de vedere tehnic aplicarea semnăturii olografe.

A considerat că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, deoarece instanța nu a constatat cine anume este persoana din numele căreia SRL „Anber Comimpex” a depus apelul și din ce motiv concret această persoană nu este în drept să declare apel. Or, în conformitate cu art. 368 CPC instanța de apel urma să nu dea curs cererii de apel, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin urmare, a susținut că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 04 martie 2021 la adresa electronică a SRL „Anber Comimpex” (f. d. 76).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 martie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau

parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de SRL „Amber Comimpex”, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 71-75).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs relevă, însă, că concluzia instanței de apel precum că cererea de apel nemotivată depusă de SRL „Amber Comimpex” prin intermediul poștei electronice nu este semnată de către reprezentant nici olograf și nici prin semnătură electronică, circumstanță ce constituie temei de a invoca lipsa împuternicirilor reprezentantului SRL „Amber Comimpex” de a se adresa cu cererea de apel, este una excesivă, care îngreșește accesul justițiabililor la justiție.

În susținerea acestei opinii, se va reține că art. 369 alin. (1) lit. d) CPC nu include posibilitatea restituirii cererii de apel de către instanța de apel în cazul în care aceasta nu întrunește condițiile de formă ale apelului, prevăzute de dispozițiile art. 365 alin. (3) CPC, în situația în care apelul a fost depus prin intermediul poștei electronice fără semnătura în olograf original sau semnătura electronică avansată calificată.

Or, situația dată este prevăzută la art. 368 alin. (1) CPC și prevede expres că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Deci, în cazul în care instanța de apel a considerat că forma actului de procedură (cererea de apel) este una necorespunzătoare, la caz, fără semnătura corespunzătoare a reprezentantului, urma să dispună de pârghii legale pentru a aduce la cunoștința apelantei aceste neconcordanțe, prin acordarea unui termen în vederea înlăturării acestor formalități.

Drept urmare, este indubitabil că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 04 februarie 2021, în mod eronat a constatat că, deoarece SRL „Amber Comimpex” nu a înaintat cererea de apel în modul prevăzut de lege, nefiind semnată nici olograf, nici prin semnătură digitală, faptul dat constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, ceea ce indică la netemeinicia soluției cu privire la restituirea cererii de apel ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Amber Comimpex”, Veaceslav Gheorghiu, de a casa încheierea instanței de apel din 04 februarie 2021 și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel de la etapa primirii cererii de apel.

Față de cele arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la o cale de atac este consfințit și în

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță, cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității Societății cu Răspundere Limitată „Anber Comimpex”, Veaceslav Gheorghiu.

Se casează încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „S.I. Demir-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Anber Comimpex” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru