

Dosarul nr. 2rc-42/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. N. Mazur)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M Anton, V. Cotorobai, I. Secieru)

DECIZIE

19 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Butalexcom”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Butalexcom” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Butalexcom” ca fiind depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2020 Consiliul mun. Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Butalexcom” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului.

Prin hotărârea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Consiliul mun. Chișinău, a fost încasat de la SRL „Butalexcom” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău suma datoriei pentru folosirea terenului pentru perioada 10 mai 2014-10 februarie 2020 în sumă de 313898, 25 de lei. A fost încasat de la SRL „Butalexcom” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 9416,95 de lei.

La 17 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Butalexcom” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Butalexcom” ca fiind depusă în afara termenului legal și remise apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 26 februarie 2021 SRL „Butalexcom” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecare de la etapa examinării cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată. Astfel, la 15 decembrie 2020 a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău cerea de repunere în termen a cererii de apel declarată de SRL „Butalexcom”, pe care a recepționat-o la 18 decembrie 2020. Respectiv, instanța de apel la examinarea chestiunii primirii pe rol a cererii de apel nu s-a pronunțat asupra cererii de repunere în termen.

A susținut că, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, or apelantul -recurent a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, însă instanța de apel contrar prevederilor legii nu s-a expus asupra cererii date.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021 a fost expediată părților la 12 februarie 2021, însă la actele cauzei lipsesc date, prin care s-ar confirma recepționarea acesteia de către recurent.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 19 martie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.68). La 30 martie 2021 Consiliul mun. Chișinău a expediat prin intermediul oficiului poștal referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, nefiind de acord cu hotărârea din 10 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 17 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Butalexcom” a declarat apel nemotivat.

La 15 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Butalexcom” a expeditat în adresa Curții de Apel Chișinău și cerere de repunere în termen a cererii de apel (f.d.46-51).

Urmare, prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Butalexcom” ca fiind depusă înafara termenului legal cu toate înscrisurile anexate la aceasta.

Temei pentru restituirea cererii a servit prevederile art. 369 alin. (1) lit. b), 369 alin. (1¹), 362 alin. (1)-(3), 116 alin. (1) CPC, potrivit cărora, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă a fost depusă înafara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Judecând cauza în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural.

Potrivit stipulărilor art. 56 alin. (1) al Codului de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să formuleze cereri.

În conformitate cu art. 203 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării cauzei se soluționează prin încheiere judecătorească. La începutul ședinței de judecată, instanța verifică posibilitatea examinării cauzei în lipsa participantului/ participanților citați legal.

În conformitate cu art. 380 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art. 48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

Astfel, la 15 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Butalexcom” a depus cerere de repunere în termen a cererii de apel.

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile legale citate și nu a soluționat cererea apelantului SRL „Butalexcom” privind repunerea în termen a cererii de apel depuse de SRL „Butalexcom”, dispunând prin încheiere restituirea apelului ca fiind depus înafara termenului legal, motivând în încheierea emisă că apelantul depunând cererea de apel nu a solicitat repunerea în termen și nici nu a prezentat probe care să demonstreze că apelul a fost depus în termenul legal.

Neexaminarea cererii apelantului SRL „Butalexcom” cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și nerespectarea art. 203 alin. (1), art. 380 alin. (3) Codul de procedură civilă constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care obligă instanțele judecătorești să-și motiveze soluțiile astfel încât să nu lase părțile într-o stare de incertitudine și să nu creeze impresia că nu au fost auzite.

Or, potrivit prevederilor art. 5 al Codului de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare.

Prin urmare, Colegiul nu poate reține și apreciază critic argumentul instanței de apel precum că apelantul nu a solicitat repunerea în termen a apelului, cu toate că o asemenea cerere a fost depusă de apelant la 15 decembrie 2020, prin intermediul

oficiului poștal și înregistrată de instanța de apel la 17 decembrie 2020. În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel contravine normelor legale citate supra și aplicabile speței și actelor administrate la dosar.

Eroarea admisă de Curtea de Apel Chișinău în ordine de recurs nu este posibil de corectat, motiv pentru care recursul necesită să fie admis cu casarea încheierii și restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, iar erorile admise în ordine de recurs nu este posibil de corectat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de SRL „Butalexcom”, de a casa încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Butalexcom”.

Se casează încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Butalexcom” cu privire la încasarea datoriei pentru folosirea terenului, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru