

Dosarul nr. 2r-363/21

Prima instanță - (Judecătoria Ungheni) V. Stratulat

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Cotorobai, O. Cojocar

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Axan Ana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro”, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol,

împotriva încheierii din 4 februarie 2021 și din 7 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 9 august 2018, Axan Ana a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cidonia”, intervenient accesoriu SRL „Undan-Agro” cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, acțiunea a fost respinsă.

La 30 decembrie 2020, SRL „Undan-Agro” a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Undan-Agro”, s-a acordat apelantului termen de 7 zile pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

La 30 iunie 2020, SRL „Undan-Agro” a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central și a anexat dovada de achitare a taxei de stat.

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central.

Prin încheierea din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel declarată de Adrian Lungu în

interesele apelantei SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central.

La 23 octombrie 2020 administratorul SRL „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi a declarat recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de administratorul SRL „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi s-a casat încheierea din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel.

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central.

Prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel depusă de avocatul Adrian lungu în interesele apelantului SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central.

Prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea din încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin substituirea sintagmei greșite „anul 2020” cu sintagma corectă „anul 2021”.

La 13 aprilie 2021, administratorul SRL „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 4 februarie 2021 și din 7 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, s-a invocat că încheierile contestate sunt pasibile casării, deoarece au fost adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept procedural și prin aprecierea arbitrară a probelor.

În acest sens, s-a menționat că instanța de apel, prin încheierile nr. 2a-3552/20 din 4 februarie 2021 și nr. 2a-3552/20 din 7 aprilie 2021, a neglijat constatările și concluziile Curții Supreme de Justiție în decizia nr. 2r-586/20 din 18 noiembrie 2020.

Încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în mare parte repetă conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2020 care a fost casată de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 18 noiembrie 2020.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Referitor la termenul de declarare a recursului Colegiul reține următoarele.

Copia încheierii din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată reprezentantului recurentului prin intermediul poștei electronice, la 7 aprilie 2021, iar cererea de recurs a fost depusă la 13 aprilie 2021, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele recursului declarat, probele anexate la dosar și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

După cum rezultă din actele dosarului, la 28 noiembrie 2019 a fost pronunțată hotărârea pe cauza dată. (f.d. 102)

La 30 decembrie 2020, administratorul SRL „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriai Ungheni, sediul central. (f.d. 106-107)

Prin încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Undan-Agro” și s-a acordat apelantului termen de 7 zile pentru prezentarea cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei. (f.d. 122-123)

La 30 iunie 2020, SRL „Undan-Agro” a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriai Ungheni, sediul central și a anexat dovada de achitare a taxei de stat. (f.d. 125, 140)

Prin încheierea din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriai Ungheni, sediul central. (f.d. 142)

Iar, prin încheierea din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel declarată de avocatul Adrian Lungu în interesele SRL „Undan-Agro”, pe motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, în conformitate cu art.374 alin.(4) lit. b) din Codul de procedură civilă. (f.d. 158-162)

La 23 octombrie 2020 administratorul SRL „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi a declarat recurs împotriva încheierii din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău

Prin decizia din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de administratorul SRL „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi, s-a casat încheierea din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel. (f.d. 172-175)

Prin încheierea din 22 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriai Ungheni, sediul central. (f.d. 181)

Iar, prin încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel depusă de avocatul Adrian Lungu în interesele apelantului SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriai Ungheni, sediul central. (f.d. 188-193)

Prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a corectat eroarea din încheierea din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău prin substituirea sintagmei greșite „anul 2020” cu sintagma corectă „anul 2021”. (f.d. 196-197)

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 374 alin.(4) lit. b) din Codul de procedură civilă, motivând că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Or, reprezentantul SRL „Undan-Agro”, avocatul Adrian Lungu, declarând apelul motivat la 30 iunie 2020 nu a anexat extrasul din Registrul persoanelor juridice care constituie unica sursă oficială de date despre administratorul întreprinderii înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, date despre obiectele înregistrate în el, privitor denumirea/numele și prenumele ale întreprinderii, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător, semnat de registrator cu aplicarea ștampilei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justificată critica adusă în cererea de recurs, iar soluția instanței de apel de a înceta procedura de apel pentru motivele indicate, una neîntemeiată și care urmează a fi apreciată ca o limitare a dreptului apelantului la un proces echitabil.

Sub acest aspect, Colegiul constată că, anterior prin decizia din 18 noiembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție, a constatat că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia încetării din oficiu a procedurii de apel, din motivul neprezentării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice. Or, prin încheierea din 2 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Undan-Agro”, instanța nu constatat lipsa la materialele dosarului a extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice și nu a dispus prezentarea acestuia de către apelant.

Totodată, prin decizia din 18 noiembrie 2020 Colegiul Curții Supreme de Justiție, Colegiul a menționat că cererea de apel a fost semnată de administratorul SRL „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi (f.d.106-107), astfel că, instanța de apel eronat a concluzionat că aceasta a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În consecință, instanța de recurs prin decizia din 18 noiembrie 2020 a casat integral încheierea din 8 octombrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a restituit cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel depuse de SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central.

Examinând prezentul recurs, declarat împotriva încheierii din 4 februarie 2021, corectată prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, Colegiul constată însă că, instanța de apel a trecut în mod superficial asupra celor reținute de instanța de recurs în decizia din 18 noiembrie 2020, astfel ignorând indicațiile instanței ierarhic superioare.

Or, prin decizia menționată instanța de recurs a specificat aspectele importante ce urmează a fi examinate la rejudecarea cauzei și a decis că cererea de apel depusă de SRL „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central urmează a fi examinată de către instanța de apel.

În acest context, Colegiul conchide că examinarea cauzei în ordine de apel a avut loc în mod arbitrar, incomplet și evaziv, deoarece soluția instanței de apel nu întrunește condițiile unui proces echitabil în sensul art. 6 § din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul notează că încetarea din oficiu a procedurii de apel pentru motivele reținute în încheierea din 4 februarie 2021, corectată prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ar putea aduce atingere nejustificată dreptului lui Ion Iachim de acces la instanța de judecată, protejat de art. 5 din Codul de procedură civilă, art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 CEDO.

Efectivitatea dreptului de acces la instanța de judecată impune ca un individ să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale (Bellet împotriva Franței, Hotărârea din 4 decembrie 1995, pct. 42, 36, Cañete de Goñi împotriva Spaniei, nr. 55.782/00, pct. 34, CEDO 2002-VIII).

Sub aspectul celor menționate, având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs urmează a fi admisă, casate încheierile din 4 februarie 2021 și din 7 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și restituită cauza la rejudecare, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii de apel în fond.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Undan-Agro”, Veaceslav Gorincioi.

Se casează integral încheierea din 4 februarie 2021 și încheierea din 7 aprilie 2021 ale Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Axan Ana împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cidonia”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro”, cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol.

Cauza civilă se trimite la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea în fond a cererii de apel depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Undan-Agro” împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2019 a Judecătoriei Ungheni, sediul central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari