

Dosarul nr. 2r-354/21

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) S. Lazari

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cotruță, V. Mihaila, O. Cojocaru

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Lefter Stela în interesele lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasluian Olesea și Ciorici Ivan împotriva lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021,

constată:

La 06 noiembrie 2018, Vasluian Olesea și Ciorici Ivan au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav cu privire la încasarea sumei de 31 580,08 lei cu titlu de prejudiciu material, încasarea sumei de 14 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și încasarea sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 august 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Vasluian Olesea și Ciorici Ivan.

S-a încasat în mod solidar de la Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav în beneficiul Olesei Vasluian suma de 1 418,15 lei cu titlu de cheltuieli de tratament, suma de 4 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru serviciile de realizare a mărfii, suma de 2 400 lei cu titlu de remunerație pentru întreținerea copilului, suma de 2 076 de lei cu titlu de cheltuieli de transport al avocatului, suma de 903,03 lei cu titlu de cheltuieli de transport și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile înaintate de Vasluian Olesea, s-au respins.

S-a încasat în mod solidar de la Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav în beneficiul lui Ciorici Ivan suma de 3 676,24 de lei cu titlu de cheltuieli de tratament, suma de 903,03 lei cu titlu de cheltuieli de transport și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, pretențiile înaintate de Ciorici Ivan, s-au respins.

S-a încasat în mod solidar de la Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav în beneficiul Olesei Vasluian suma de 9 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat în mod solidar de la Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav în beneficiul lui Ciorici Ivan suma de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 01 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vasluian Olesea și Ciorici Ivan au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 august 2020 (f.d. 188-191 Vol. II).

La 14 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 august 2020 (f.d. 192-193 Vol. II).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 19 martie 2021, s-a încasat în mod solidar de la Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav în beneficiul Olesei Vasluian și Ciorici Ivan suma de 6 517,25 de lei cu titlu de cheltuieli suplimentare de judecare a cauzei.

S-a încasat în mod solidar de la Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav în beneficiul statului suma de 1 237,34 de lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 206-207 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021, s-a restituit apelul lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasluian Olesea și Ciorici Ivan și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate.

La 30 aprilie 2021, avocatul Lefter Stela a depus în interesele lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii în partea în care s-a restituit cererea de apel, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Recurenții Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav, în motivarea recursului au invocat că instanța de apel eronat a concluzionat că cererea de apel a fost depusă cu depășirea termenului.

Astfel, au menționat că cererea de apel a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 14 septembrie 2020.

Prin urmare, cererea de apel a fost depusă în termen și nu era necesară solicitarea de repunere în termen a acesteia.

La 11 mai 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților copia recursului, însă date referitor la recepționarea de către părți a recursului, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 13 aprilie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii instanței de apel, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 30 aprilie 2021 este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

S-a stabilit că, la 15 august 2020, a fost pronunțată hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central.

La 01 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Vasluian Olesea și Ciorici Ivan au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 15 august 2020 (f.d. 188-191 Vol. II).

La 14 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 15 august 2020 (f.d. 192-193 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021, s-a restituit apelul lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasluian Olesea și Ciorici Ivan și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021, s-a restituit apelul lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelanții nu au solicitat repunerea în termen.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Vasluian Olesea și Ciorici Ivan și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate.

După cum rezultă din încheierea contestată, Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, motivând că cererea de apel a fost depusă tardiv, or, ultima zi de atac a hotărârii primei instanțe din 15 august 2020 pentru părți a fost data de 14 septembrie 2020, iar apelanții Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav au depus cerere de apel la 15 septembrie 2020, astfel depășind termenul legal de 30 de zile și nu au solicitat repunerea în termen.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră o astfel de concluzie pripită.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 16 august 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe și a expirat la 14 septembrie 2020, termenul limită pentru depunerea cererii de apel.

Într-adevăr, la materialele cauzei este anexat plicul în care a fost expediată cererea de apel nemotivată prin intermediul oficiului poștal în adresa Judecătorei Orhei de către Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav.

Instanța de reține că ștampila aplicată pe plicul respectiv conține data indicată de oficiul poștal – 15 septembrie 2020.

Totodată, instanța de recurs menționează că la cererea de recurs, a fost anexată chitanța de expediere a apelului din numele lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav la data de 14 septembrie 2020 (f.d. 235 Vol. II).

Respectiv, Colegiul constată că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Central din 15 august 2020, a fost depusă de Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav, la 14 septembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, deci în interiorul termenului prevăzut de lege.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, a fost încălcat în mod direct dreptul recurenților la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale

Prin urmare, colegiul constată temeinicia motivelor invocate de către recurenți în cererea de recurs.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul recurenților la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurenților de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Totodată, Colegiul menționează că Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav nu au depus cerere de apel motivată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Lefter Stela în interesele lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021 în partea restituirii apelului declarat de Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav, cu restituirea în această parte a cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de avocatul Lefter Stela în interesele lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021 în partea restituirii apelului declarat de Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasluian Olesea și Ciorici Ivan împotriva lui Crîșmaru Valeriu și Catrinici Veaceslav cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată cu restituirea în această parte a cauzei la Curtea de Apel Chișinău la stadia de primire a cererii de apel, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari