

Dosarul nr. 2ra-859/21

Prima instanță: (Judecătoria Bălți, sediul Central) Al. Roșca

Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Ciobanu, Sv. Șlehtițchi

## Î N C H E I E R E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Tcaciuc Ala,  
reprezentată de avocatul Cozma Serghei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tcaciuc Ala  
împotriva lui Tcaciuc Valeriu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună  
în devălmășie a soților,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2021,

### c o n s t a ț ă :

La 05 septembrie 2019, Tcaciuc Ala a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Tcaciuc Valeriu cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună  
în devălmășie a soților.

În motivarea acțiunii, Tcaciuc Ala a menționat că la 27 aprilie 1994 a  
înregistrat căsătoria cu Tcaciuc Valerii, însă au concubinat din anul 1984.

La 04 septembrie 2018, căsătoria a fost desfăcută.

Astfel, a invocat că atât în perioada concubinajului, cât și în perioada  
căsătoriei, au procurat bunuri mobile și imobile, care constituie proprietate comună  
în devălmășie și anume:

- casa de locuit situată în m. Bălți, str. Smolean 74;
- cotele-părți în capitalul social al SC "Crispol";
- automobilul de model "Toyota RAV-4";
- automobilul de model "Volkswagen Transporter";
- automobilul de model "Mercedes 1317".

Reclamanta Tcaciuc Ala a solicitat partajarea bunurilor proprietate comună în  
devălmășie a soților:

- încasarea de la Tcaciuc Valeriu a sumei de 725 675 de lei cu titlu de sultă în  
contul a ½ cotă-parte din capitalul social al SC "Crispol", cu atribuirea lui Tcaciuc  
Valeriu a 10% din cota-parte din capitalul social al SC "Crispol";

- atribuirea în natură lui Tcaciuc Valeriu a automobilelor de model "Toyota RAV-4", "Volkswagen Transporter" și "Mercedes 1317";

- încasarea de la Tcaciuc Valeriu a sultei de ½ cotă-parte din casa de locuit situată în m. Bălți, str. Smolean 74 și altor bunuri imobile;

- încasarea sumei de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor (f.d. 53-54), Tcaciuc Ala a solicitat:

- recunoașterea capitalului social al SC "Crispol" în valoare de 1 451 350 de lei și casa de locuit cu terenul aferent situate în m. Bălți, str. Smolean 74 în valoare de 1 726 793 de lei ca fiind proprietate comună în devălmășie;

- încasarea de la Tcaciuc Valeriu a sumei de 725 675 de lei ce constituie sulta în contul a ½ cotă-parte din capitalul social al SC "Crispol";

- atribuirea lui Tcaciuc Valeriu a 10% din cota-parte din capitalul social al SC "Crispol" care aparține Alei Tcaciuc;

- încasarea de la Tcaciuc Valeriu a sultei de ½ cotă-parte din casa de locuit situată în m. Bălți, str. Smolean 74 și anume a sumei de 863 396,50 de lei;

- încasarea sumei de 25 000 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 24 iulie 2020, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Tcaciuc Ala.

S-a încasat de la Tcaciuc Valeriu în beneficiul Alei Tcaciuc sulta în mărime de 145 135 de lei ce constituie 10% cotă-parte din capitalul social al SC "Crispol".

S-a atribuit lui Tcaciuc Valeriu 10% cotă-parte din capitalul social al SC "Crispol" care aparține Alei Tcaciuc.

S-a încasat de la Tcaciuc Valeriu în beneficiul Alei Tcaciuc suma de 4 354,05 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2021, s-a admis apelul declarat de Tcaciuc Ala prin intermediul avocatului Cozma Serghei.

S-a casat hotărârea Judecătoria Bălți, sediul Central din 24 iulie 2020 în partea încasării de la Tcaciuc Valeriu în beneficiul Alei Tcaciuc a sultei de 10% din capitalul social al SC "Crispol" care aparține Alei Tcaciuc în sumă de 145 135 de lei și în partea încasării cheltuielilor de judecată și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care:

S-a încasat de la Tcaciuc Valeriu în beneficiul Alei Tcaciuc ½ cotă-parte din capitalul social al SC "Crispol" în sumă de 725 657 de lei.

S-a încasat de la Tcaciuc Valeriu în beneficiul Alei Tcaciuc suma de 21 770,25 de lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Tcaciuc Ala și Tcaciuc Valeriu s-au aflat în căsătorie în perioada 27 aprilie 1994 – 04 septembrie 2018.

Instanța de apel a menționat că prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a pretins partajarea casei de locuit și a terenului aferent și a cotelor-părți în SC "Crispol".

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.14761 din 19 septembrie 2019, SC "Crispol" a fost înregistrată la data de 14 mai 1997, adică

în timpul căsătoriei părților, capitalul social constituind 1 451 350,00 lei, din care pe numele lui Tcaciuc Ala au fost înregistrate – 10%, iar pe numele lui Tcaciuc Valeriu – 90%.

Deci, instanța de apel a constatat că capitalul social al SC "Crispol" constituie bun comun în devălmășie și urmează a fi partajat în cote-părți egale.

La fel, instanța de apel a stabilit că intimatul a fost de acord să primească cota de 10% înregistrată după Tcaciuc Ala și instanța de fond legal i-a transmis-o, însă de la Tcaciuc Valeriu urma a fi încasată sulta de ½ cotă-parte din capitalul social al întreprinderii, dar nu costul a 10%, din care considerente în latura dată urmează a fi emisă o hotărâre nouă cu încasarea de la Tcaciuc Valeriu în beneficiul Alei Tcaciuc a ½ cotă-parte din capitalul social a SC "Crispol" în sumă de 725 675 de lei.

Cu referire la partajarea bunului imobil, instanța de apel reține că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, casa de locuit aparține cu drept de proprietate lui Tcaciuc Valeriu în temeiul contractului de vânzare-cumpărare din 12 ianuarie 1994, astfel, prima instanță corect a reținut că acesta a fost dobândit și înregistrat pînă la încheierea căsătoriei între Tcaciuc Valeriu și Tcaciuc Ala.

La caz, instanța de apel a conchis că Tcaciuc Ala nu a prezentat probe ce ar confirma faptul că în timpul căsătoriei, valoarea acestui bun a sporit simțitor din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia dintre soți (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.), or, faptul că la moment bunul dat are un preț de 1100 de ori mai mare nu confirmă faptul investițiilor din mijloacele comune ale soților

Cu referire la terenul aferent casei, instanța de apel a stabilit că acesta a fost înregistrat cu drept de proprietate după Tcaciuc Valeriu la data de 12 februarie 2002 în temeiul Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 10 august 2001.

Iar, potrivit răspunsului Primăriei mun. Bălți din 18 decembrie 2019, se atesta ca terenul menționat a fost transmis în proprietatea lui Tcaciuc Valeriu în temeiul Deciziei Consiliului mun. Bălți nr. 17/9 din 19 iulie 2001, prin care s-a decis transmiterea în proprietatea privată a terenurilor de lângă casă, proprietarilor caselor locative, în conformitate cu art.11 și 15 din Codul Funciar.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că respectiv, terenul în cauză la fel reprezintă proprietate privată a pârâtului, acesta neurmând a fi partajat.

La 06 aprilie 2021, Tcaciuc Ala, reprezentată de avocatul Cozma Serghei, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii cerințelor privind partajarea casei de locuit și a terenului aferent cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Recurenta Tcaciuc Ala, în motivarea recursului a invocat că în contractul de vânzare-cumpărare din 12 ianuarie 1994, prețul casei a constituit suma de 1 500 lei, i-ar suprafața locuibilă a casei de locuit a fost de 107,9 m.p. și suprafața totală de 193,1 m.p.

Însă, la înregistrarea bunului la data de 12 februarie 2001, conform actelor a fost indicată suprafața totală de 405,1 m.p.

Totodată, recurenta a specificat că în temeiul ultimei evaluări a imobilului care a avut loc la 01 iunie 2005, valoarea estimativă a constituit suma de 1 670 435 de lei.

Deci, cele menționate indică la faptul că după procurarea casei de locuit valoarea acesteia a crescut simțitor.

În opinia recurenteii, datele respective nu au fost luate în considerație de către instanțele de judecată.

La 22 aprilie 2021, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiind recepționat de către Tcaciuc Valeriu la data de 30 aprilie 2021, conform avizului de recepție (f.d. 216).

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 28 ianuarie 2021, iar la 25 februarie 2021, decizia instanței de apel a fost recepționată de avocatul Cozma Serghei.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 06 aprilie 2021, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinînd temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurenteii cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Tcaciuc Ala, reprezentată de avocatul Cozma Serghei, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Tcaciuc Ala, reprezentată de avocatul Cozma Serghei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari