

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Ion Ceban, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră,

în cauza de contencios administrativ la cererea lui Ion Ceban privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020,

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Ion Ceban privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020,

c o n s t a ț ă:

La 28 octombrie 2020, Ion Ceban a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020, prin care s-a anulat decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni nr. 40/2019/24128 din 27 noiembrie 2019 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2633/19 din 31 decembrie 2019. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze lui Ion Ceban pensia pentru vechime în muncă de 9 ani 5 luni și 06 zile, în funcția de Șef al Izolatorului de detenție provizorie al Direcției comendure din cadrul Centrului Național Anticorupție, conform certificatului nr. 11 din 07 octombrie 2019, ținând cont de vechimea în serviciu de 29 ani 7 luni și 8 zile. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 septembrie 2020, apelul Casei Naționale de Asigurări Sociale a fost declarat inadmisibil.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Ion Ceban privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020.

La data de 22 februarie 2021 Ion Ceban, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră a depus recurs motivat împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021

a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la instanța de apel pentru inițierea procedurii de executare a hotărârii instanței de contencios administrativ.

În motivarea recursului Ion Ceban, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră, a invocat că creditorul a executat întocmai dispozițiile Curții de Apel Chișinău, a solicitat și expediat informația cerută referitor la faptul că încheierea Curții de Apel din 16 septembrie 2020 a devenit irevocabilă.

Curtea de Apel Chișinău în interpelările adresate nu ar fi indicat nimic referitor la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020, inclusiv prezentarea cărorva înscrisuri ce țin de caracterul definitiv și executoriu al acesteia. Astfel instanța de judecată neîntemeiat a respins cererea pe un motiv formal, care nu corespunde probelor și circumstanțelor cauzei, ori nu s-a solicitat prezentarea înscrisului care ar demonstra faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020 la momentul depunerii cererii este definitivă și executorie.

Referitor la caracterul definitiv și executoriu, menționează că potrivit art. 251 alin. (1) Cod Administrativ, hotărârile judecătoriale sînt executorii după expirarea termenului de apel. Consideră recurentul că hotărîrea judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 05 martie 2020 a devenit irevocabilă la 16 octombrie 2020, conform încheierii Curții de Apel Chișinău.

Relatează că la 23 octombrie 2020, recurentul a solicitat judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani eliberarea hotărîrii și încheierii cu mențiunea datei intrării în vigoare. Deși a fost recepționată cererea, executarea acesteia efectivă a avut loc la 08 februarie 2021, după ce a solicitat repetat eliberarea actelor solicitate, fapt ce se confirmă prin corespondența expeditată.

În conformitate cu art. 249 alin. (3) din Codul administrativ, deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 3 zile.

Instanța de recurs reține că încheierea contestată a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la data de 27 ianuarie 2021, expeditată participanților la proces la data de 09 februarie 2021 (f.d. 25) și recepționată de către recurent la data de 17 februarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție nr. DS8001067449AS (f.d. 27). Astfel recursul declarat la data de 22 februarie 2021 (zi de luni) este depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului. Potrivit dispozițiilor art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizia de respingere a recursului.

Completul relevă că la data de 28 octombrie 2020, Ion Ceban a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către Ion Ceban privind inițierea procedurii de executare.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că creditorul Ion Ceban nu a înlăturat neajunsurile indicate de către instanță în notificarea din 29 octombrie 2020, și anume, prezentarea înscrisului care ar demonstra faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 martie 2020 este definitivă și executorie.

Din conținutul recursului depus de către Ion Ceban rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea sa privind inițierea procedurii de executare a documentului executoriu hotărârea din 05 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, devenită irevocabilă.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. (3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

Articolul 251 alin. (1) din Codul administrativ prevede că hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. (2) Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. (3) Încheierile judecătorești și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. (4) Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

Materialele cauzei atestă că la 28 octombrie 2020, Ion Ceban a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cerere privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020, prin care s-a anulat decizia Casei teritoriale de Asigurări Sociale Ialoveni nr. 40/2019/24128 din 27 noiembrie 2019 și răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-2633/19 din 31 decembrie 2019.

Prin notificarea din 29 octombrie 2020, expediată lui Ion Ceban, Curtea de Apel Chișinău a solicitat prezentarea actelor care confirmă că încheierea

Curții de Apel din 16 septembrie 2020 a devenit irevocabilă, în termen de 10 zile de la recepționarea notificării.

Pe 11 decembrie 2020, avocatul Sergiu Barbăneagră a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău răspunsurile Curții Supreme de Justiție și ale Curții de Apel Chișinău la interpelările sale.

Astfel, prin răspunsul nr. 234 din 10 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a comunicat reprezentantului creditorului că pentru informația referitoare la depunerea cererilor de recurs împotriva încheierii judecătorești, acesta urmează să se adreseze Curții de Apel Chișinău, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 242 din Codul Administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a răspuns la cererea cu nr. 17449e din 01 decembrie 2020 că, în legătură cu depunerea, la 30 octombrie 2020, a cererii de recurs de către Casa Națională de Asigurări Sociale, la data de 03 noiembrie 2020 Curtea de Apel Chișinău a solicitat cauza nr. 3a-781/20 de la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, însă dosarul supra pînă la moment nu este parvenit în Curtea de Apel Chișinău pentru expedierea ulterioară la Curtea Supremă de Justiție.

Respectiv, nefiind probat faptul că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 05 martie 2020 este executorie, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea lui Ion Ceban privind inițierea procedurii de executare a hotărârii.

Mai mult, vizualizând site-ul Curții Supreme de Justiție, s-a stabilit că prin decizia din 10 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale și anulată încheierea din 16 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Ion Ceban împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale, persoane terțe Centrul Național Anticorupție și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ialoveni cu privire la obligarea recalculării și achitării pensiei pentru vechime în muncă, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea apelului depus de către Casa Națională de Asigurări Sociale, împotriva hotărârii din data de 05 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Ion Ceban, reprezentat de avocatul Sergiu

Barbăneagră, cu menținerea încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2), completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Ion Ceban, reprezentat de avocatul Sergiu Barbăneagră.

Se menține încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea lui Ion Ceban privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05 martie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu