

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de avocatul Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Salvatori Mauro împotriva lui Ulianovschi Vladimir, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Italiana Caffè” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de avocatul Victor Rusu din numele lui Salvatori Mauro din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 27 aprilie 2016 Salvatori Mauro a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ulianovschi Vladimir, solicitând încasarea sumei de 12.067,41 de Euro, dintre care 10.000 de Euro cu titlu de datorie și 2.067,41 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere, precum și încasarea sumei de 8.081 de lei taxa de stat.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Salvatori Mauro a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 13 aprilie 2017 avocatul Rusu Victor din numele lui Salvatori Mauro a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 10 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de avocatul Victor Rusu din numele lui Salvatori Mauro. S-a casat integral hotărârea din 04 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea protocolară din 04 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost introdusă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Italiana Caffè”.

Prin hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Salvatori Mauro. S-a încasat din contul lui Ulianoschi Vladimir în beneficiul lui Salvatori Mauro suma de 5.000 de Euro cu titlu de datorie, 1.033,70 de Euro cu titlu de dobândă de întârziere și 4.043,42 de lei taxa de stat proporțional părții admise din acțiune. În rest acțiunea depusă de Salvatori Mauro privind achitarea diferenței de datorie, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a fost corectată greșeala strecurată în partea introductivă a dispozitivului separat a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 18 martie 2019, referitor la data emiterii hotărârii prin substituirea sintagmei greșite „18 martie 2018” cu cea corectă „18 martie 2019”.

La 09 aprilie 2019 avocatul Victor Rusu din numele lui Salvatori Mauro a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, iar la 21 iunie 2019 a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3.034 de lei, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

La 15 aprilie 2019 Vladimir Ulianoschi și SRL „Italiana Caffè” au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 27 iunie 2019 au prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 806,25 de lei, solicitând casarea parțială a hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în partea admiterii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de avocatul Rusu Victor din numele lui Salvatori Mauro, Vladimir Ulianoschi și SRL „Italiana Caffè”, și s-a menținut hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 31 iulie 2020 Vladimir Ulianoschi și SRL „Italiana Caffè” au declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 15 octombrie 2020 avocatul Rusu Victor din numele lui Salvatori Mauro a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 09 decembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Vladimir Ulianoschi, SRL „Italiana Caffè” și avocatul Rusu Victor din numele lui Salvatori Mauro. S-a casat decizia din 20 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de avocatul Victor Rusu din numele lui Salvatori Mauro din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 08 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel. Totodată, în cererea de recurs avocata

Cristina Negru a indicat că cu încheierea contestată a luat cunoștință la 08 februarie 2021.

La 10 martie 2021, prin intermediul poștei electronice, avocatul Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro a depus cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro a invocat că este eronată soluția Curții de Apel Chișinău de încetare din oficiu a procedurii de apel intentată la cererea de apel depusă de avocatul Victor Rusu din numele lui Salvatori Mauro, din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, or, la materialele cauzei, în special la f.d. 4, vol. I, este anexat mandatul seria nr. 0944000 din 27 aprilie 2016, prin care Salvatori Mauro în temeiul art. 81 din Codul de procedură civilă a oferit împuterniciri avocatului Victor Rusu inclusiv dreptul de atac a hotărârii judecătorești.

Respectiv, avocatul Victor Rusu era în drept din numele lui Salvatori Mauro să declare apel împotriva hotărârii din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 09 februarie 2021 și 15 martie 2021 în adresa lui Ulianovschi Vladimir au fost expediate copiile recursurilor declarate de avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 209, 220, vol. II).

La 25 mai 2021 Ulianovschi Vladimir și ÎM „Italiana Caffè” SRL, reprezentanți de avocata Corina Stratan, au depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de avocatul Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro, cu menținerea încheierii 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi restituite din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) și din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că prin încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) din Codul de procedură civilă, a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de avocatul Victor Rusu din numele lui Salvatori Mauro din motiv că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 01 februarie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat la adresa de domiciliu a lui Salvatori Mauro: XXXXX, copia încheierii din 27 ianuarie 2021 (f.d. 189, vol. II), însă nu se atestă date de recepționare a încheierii respective.

Totodată, la 04 februarie 2021 avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, solicitând eliberarea copiei încheierii din 27 ianuarie 2021. Subsecvent, a solicitat ca actul judecătoresc să fie expediat la adresa sa electronică: XXXXX (f.d. 200, vol. II).

La 05 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 27 ianuarie 2021 la adresa electronică indicată de către avocat Cristina Negru în mandatul avocațial seria MA nr. 0899511 din 04 februarie 2021 și cererea din 04 februarie 2021: [XXXXXX](#) (f.d. 199, 200, 203, vol. II).

La 08 februarie 2021 avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro, a depus la adresa electronică a Curții de Apel Chișinău: cac@justice.md, cerere de recurs nemotivată și nefiind semnată corespunzător de către ultima sau de către recurent.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că cererea de recurs depusă la 08 februarie 2021 la adresa electronică a instanței de apel de către avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro, nu este semnată corespunzător, adică lipsește semnătura olografă în original a ultimei ori a recurentului, sau după caz urma să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată după cum prevede legislația în vigoare.

În situația în care avocata Cristina Negru a decis să depună cerere de recurs din numele lui Salvatori Mauro, în format electronic, trebuia să respecte cerințele prevăzute de lege față de documentul electronic, care urma să fie depus cu semnătură electronică avansată calificată, cerințe pe care cererea de recurs nemotivată depusă la 08 februarie 2021 nu le întrunește.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. a) și b) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

De asemenea, potrivit art. 15 din aceeași Lege, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expediat, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

În circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs depusă la 08 februarie 2021 de avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro nu întrunește condițiile de formă a recursului prevăzute de art. 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, or, semnătura urma să fie olografă în original sau la caz să fie aplicată semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, examinarea cererii de recurs nemotivate din 08 februarie 2021 depusă de avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro, care nu este semnată corespunzător, exclude judecarea acesteia.

Totodată, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice.

Deși la 10 martie 2021 avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro, a depus la adresa electronică a Curții Supreme de Justiție: colegiul.civil@csj.md, cerere de recurs motivată împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, semnată de către ultima cu semnătura electronică avansată calificată (f.d. 211-212, vol. II), totuși aceasta a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Or, din actele cauzei cert rezultă că copia încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către avocata Cristina Negru la 05 februarie 2021, pe când recursul motivat, a fost depus tocmai la 10 martie 2021, peste termenul-limită prevăzut de lege.

Nu poate fi reținut argumentul avocatei Cristina Negru că a luat cunoștință cu încheierea din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 08 februarie 2021, or, fiind cert faptul că actul de procedură transmis destinatarului prin poșta electronică (indică personal de către ultima) se consideră recepționat în ziua expedierii.

Chiar și în situația în care avocata Cristina Negru a recepționat încheierea contestată la 08 februarie 2021, oricum cererea de recurs din 10 martie 2021 se consideră depusă peste termenul de atac prevăzut la art. 425 CPC. Or, reprezentantul recurentului trebuia să depună diligență și să înlăture neajunsurile cererii de recurs în interiorul termenului legal de atac, *adică până la 22 februarie 2021 inclusiv*.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că deși recursul motivat depus de către avocata Cristina Negru la 10 martie 2021, întrunește condițiile de formă, fiind semnat cu semnătura electronică avansată calificată, totuși acesta a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen în conformitate cu art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Date fiind cele relatate, examinarea cererilor de recurs depuse de avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro, dintre care unul este nemotivat și nesemnat corespunzător, iar al doilea este depus în afara termenului legal, exclude judecarea acestora.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți în proces echitabil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererile de recurs depuse de avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro împotriva încheierii din 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270 și 426¹ alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie cererile de recurs depuse de avocata Cristina Negru din numele lui Salvatori Mauro împotriva încheierii 27 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic