

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, în cauza civilă, în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Grigori Duminica cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 29 iulie 2020 OCN „Credits 2 all” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Grigori Duminica, solicitând încasarea sumei de 1.900 de lei cu titlu de datorie, 300 de lei cheltuieli de asistență juridică și 270 de lei taxa de stat.

Prin încheierea din 01 august 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 all” SRL a fost acceptată în procedură scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central, acțiunea depusă de OCN „Credits 2 all” SRL a fost parțial admisă. S-a încasat din contul lui Grigori Duminica suma de 1.000 de lei cu titlu de datorie conform contractului de împrumut nr. 413499 din 24 octombrie 2018, suma de 270 taxa de stat, 300 de lei cheltuieli de asistență juridică și 200 de lei cheltuieli de citare publică. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 28 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, modificarea parțială a hotărârii din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu

Bujoreanu, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 05 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel nu au fost lichidate neajunsurile cererii de apel.

La 01 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, reprezentantul recurenteii a indicat că este eronată soluția instanței de apel de restituire a apelului OCN „Credits 2 all” SRL, deoarece cu încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, a luat cunoștință la 27 ianuarie 2021, iar termenul-limită de prezentare al apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fiind 08 februarie 2021, respectiv cererea de apel motivată din 05 februarie 2021, la care a fost anexată dovada de plată a taxei de stat, au fost depuse în interiorul termenului stabilit de instanță.

De asemenea, a menționat reprezentantul recurenteii că semnătura aplicată în avizul de recepție nr. DS8000846973AS nu-i aparține, din motiv că corespondența a fost greșit recepționată de cancelaria companiei „Acvila Grup” SRL, situată pe aceeași adresă a Cabinetului avocatului „Eugeniu Bujoreanu”: XXXXX.

Totodată, a susținut reprezentantul recurenteii că deși semnătura din avizul de recepție a corespondenței nr. DS8000846974AS aparține OCN „Credits 2 all” SRL, recepționată la sediul companiei: XXXXX, totuși în cererea de apel cert s-a indicat că adresa de corespondență este cea a Cabinetului avocatului „Eugeniu Bujoreanu”: XXXXX.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată reprezentantului OCN „Credits 2 all” SRL, avocatul Bujoreanu Eugeniu, la 19 februarie 2021, la adresa electronică a ultimului indicată în cererea de chemare în judecată: XXXXX și prin intermediul oficiului poștal (f.d. 67-68).

Astfel, recursul declarat la 01 martie 2021, este în termen.

La 23 martie 2021 în adresa lui Grigori Duminica a fost expediată copia cererii de recurs depusă de OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 81).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Potrivit art. 365 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Din suportul probator prezent la actele cauzei rezultă că, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 28 decembrie 2020, prin intermediul oficiului poștal, OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată, solicitând admiterea acesteia, modificarea parțială a hotărârii din 10 decembrie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

Prin încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, și s-a acordat apelantei termen de 10 zile de la data comunicării încheierii, pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel și anume, să prezinte Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 202,50 de lei. S-a explicat apelantei că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

Se reține că Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii din 15 ianuarie 2021 la adresa juridică a OCN „Credits 2 all” SRL indicată în cererea de apel, și anume: XXXXX, precum și la sediul Cabinetului avocatului „Bujoreanu Eugeniu”: XXXXX (f.d. 50), recepționate de către ultimii la 25 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. DS8000846973AS și nr. DS8000846974AS (f.d. 51-52).

La 05 februarie 2021, prin intermediul poștei electronice, OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat (f.d. 53-63).

Prin încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de

OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, din motiv că în termenul stabilit de instanța de apel nu au fost lichidate neajunsurile cererii de apel.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Verificând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel depusă de OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, or, Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 15 ianuarie 2021 a indicat termenul (de 10 zile de la recepționarea încheierii) în care apelanta trebuia să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 de lei, însă în termenul stabilit (*până la 04 februarie 2021 inclusiv*), OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu nu a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

După cum rezultă din actele cauzei, OCN „Credits 2 all” SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a prezentat Curții de Apel Chișinău apelul motivat și dovada de plată abia la 05 februarie 2021, adică peste termenul stabilit de instanța de apel.

Totodată, în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Potrivit art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în

partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților.

Nu poate fi reținut argumentul avocatului Eugeniu Bujoreanu precum că este eronată soluția instanței de apel de restituire a apelului OCN „Credits 2 all” SRL, deoarece cu încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a acordat termen de lichidare a neajunsurilor cererii de apel, a luat cunoștință la 27 ianuarie 2021, iar termenul-limită de prezentare al apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat, fiind 08 februarie 2021, respectiv cererea de apel motivată din 05 februarie 2021, la care a fost anexată dovada de plată a taxei de stat, au fost depuse în interiorul termenului stabilit de instanță, care în esență este declarativ și vine în contradicție cu actele cauzei.

Or, cert s-a stabilit că încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către avocatul Eugeniu Bujoreanu și OCN „Credits 2 all” SRL la data de 25 ianuarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție nr. DS8000846973AS și nr. DS8000846974AS (f.d. 51-52).

La fel, sunt neîntemeiate argumentele avocatului recurente, Eugeniu Bujoreanu, precum că semnătura aplicată în avizul de recepție nr. DS8000846973AS nu-i aparține, din motiv că corespondența a fost greșit recepționată de cancelaria companiei „Acvila Grup” SRL, situată pe aceeași adresă a Cabinetului avocatului „Eugeniu Bujoreanu”: XXXXX, precum și deși semnătura din avizul de recepție a corespondenței nr. DS8000846974AS aparține OCN „Credits 2 all” SRL, recepționată la sediul companiei: XXXXX, totuși în cererea de apel cert s-a indicat că adresa de corespondență este cea a Cabinetului avocatului „Eugeniu Bujoreanu”: XXXXX.

Or, accesând paginile oficiale web a ÎS „Poșta Moldovei”: www.posta.md/ro/tracking?id=DS8000846973AS și www.posta.md/ro/tracking?id=DS8000846974AS, la compartimentul „Track&Trace”, care conțin informații publice, se atestă faptul că avizul de recepție DS8000846973AS a fost semnat de către destinatarul E. Bujoreanu la 25 ianuarie 2021, ora 19:39, iar avizul de recepție DS8000846974AS a fost semnat de către destinatarul „Credits 2 all” SRL la 25 ianuarie 2021, ora 19:31.

La acest capitol se rețin dispozițiile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care stipulează că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Prin urmare, odată ce avocatul Eugeniu Bujoreanu și OCN „Credits 2 all” SRL au recepționat încheierea din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, încă la data de

25 ianuarie 2021, urmau să se folosească cu bună-credință de drepturile sale procedurale și să depună diligența necesară pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat Curții de Apel Chișinău până la expirarea termenului stabilit de instanța de judecată, adică până la 04 februarie 2021 inclusiv.

Ținând cont de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră drept întemeiată și legală încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul reține că soluția dată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, în jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel în cazurile prevăzute de lege (cauza Tudor-Comerț contra Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține încheierea din 15 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în procedura scrisă de examinare a cererilor cu valoare redusă, la cererea de chemare în judecată depusă Organizația de Creditare Nebancară „Credits 2 all” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Grigori Duminica cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic