

Dosarul nr. 2ra-600/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. I. Nașco)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, I. Țurcan, A. Panov)

## ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Parpalac Aurelia din numele Oxanei Prohnițchi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Prohnițchi Oxana împotriva Mariei Topor, Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și notarului public Luchian cu privire la constatarea nulității procurilor și încasarea sumelor bănești,

împotriva deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Prohnițchi Oxana și a fost menținută hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă,

constată:

La data de 05 aprilie 2018, Prohnițchi Oxana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Topor, BC „Moldindconbank” SA și notarului public Luchian cu privire la constatarea nulității procurilor și încasarea sumelor bănești.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că la 07 aprilie 2017 a decedat tatăl ei Golovatiuc Sergiu, dânsa fiind unicul moștenitor, fapt confirmat prin certificatele de moștenitor legal nr. 10448 și nr. 10450 din 13 octombrie 2017, potrivit cărora a devenit proprietara apartamentului XXXXX, nr. cadastral XXXXX și a garajului din XXXXX cu nr. cadastral XXXXX. Dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile a fost înregistrat la 13 octombrie 2017.

A susținut că, revenind din Federația Rusă la înmormântarea tatălui său, a aflat despre întocmirea procurilor nr. 2914, 2915 și 2916 din 17 martie 2017, în baza cărora Topor Maria a fost împuternicită să administreze o parte din bunurile imobile enunțate mai sus ale defunctului, inclusiv atestându-i și dreptul de a primi de la OCT documentele de proprietate asupra acestor bunuri, cu împuterniciri de a dispune de aceste bunuri ca din numele lui Golovatiuc Sergiu, cu dreptul de a încheia diverse tranzacții de înstrăinare,

precum și de a ridica depuneri bancare ale defunctului de la BC „Moldindconbank” SA în mărime de 40 000 de lei, care au și fost ridicați de către Topor Maria. La fel, în conținutul acestor procuri erau menționate împuterniciri lui Topor Maria de a-i reprezenta interesele lui Golovatiuc Sergiu la Oficiul Poștal în sensul ridicării pensiei de la cont în sumă de 5639,97 de lei și a compensației pentru perioada rece – 945 de lei.

Reclamanta a menționat că în baza procurilor, de către Topor Maria și ginerele acesteia Tabacari Alexandru au fost realizate un șir de acțiuni, nu s-a reușit doar înstrăinarea apartamentului și a garajului, proprietatea defunctului. Atât timp cât Tabacari Alexandru a dispus de dreptul de a administra garajul, din acesta au dispărut un șir de bunuri ale defunctului, pe faptul escrocheriei și a acțiunilor ilicite fiind depuse plângeri la Procuratura Ștefan Vodă.

A indicat că tatăl ei, fiind la vârstă de pensionare, dispunea de capacitate de exercițiu deplină, nu suferea de boli care i-ar fi putut împiedica realizarea de sine stătător a drepturilor și intereselor sale, se deplasa liber. Defunctul dispunea de surse bănești la contul bancar din cadrul BC „Moldindconbank” SA, potrivit contractului de credit bancar nr. 237434981128277 din 02 noiembrie 2016.

Prohnițchi Oxana a precizat că, în tot timpul aflării peste hotarele țării, a discutat permanent cu tatăl ei la telefon, avea grijă de câte ori era necesitate să îi trimită bani pentru îngrijire și tot ea a organizat funeraliile tatălui său.

Reclamanta consideră drept ilegale procurile nr. 2914, 2916, 2917 din 17 martie 2017, întocmite de notarul public Anatolie Luchian, din numele lui Golovatiuc Sergiu pe numele lui Topor Maria.

A solicitat, în temeiul art. 199, 216, 217, 220 din Codul civil, constatarea nulității procurilor nr. 2914, 2916, 2917 din 17 martie 2017, încasarea, în mod solidar, din contul Mariei Topor și a BC „Moldindconbank” SA, filiala Căușeni în beneficiul său a sumei de 40 000 de lei, încasarea din contul Mariei Topor în beneficiul său a sumei ridicate cu titlu de compensație pentru perioada rece a anului pentru lunile decembrie 2016, ianuarie și februarie 2017, cât și a pensiei pentru limită de vârstă pe lunile decembrie 2016, ianuarie - aprilie 2017.

Prin hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, acțiunea depusă de Prohnițchi Oxana a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 22 iulie 2020 Prohnițchi Oxana, reprezentată de avocatul Parpalac Aurelia, a declarat apel împotriva hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Prohnițchi Oxana și a fost menținută hotărârea din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La data de 23 februarie 2021 avocatul Parpalac Aurelia din numele Oxanei Prohnițchi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 02 iulie 2020 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 10 martie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților Topor Maria, BC „Moldindconbank” SA și notarul public Luchian, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 204).

La 24 martie 2021 notarul public Luchian a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului.

Prin referința depusă la 09 aprilie 2021, BC „Moldindconbank” SA a solicitat considerarea recursului ca inadmisibil.

Intimata Topor Maria nu a depus referință.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Parpalac Aurelia din numele Oxanei Prohnițchi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. c) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Potrivit pct. 6 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a<sup>1</sup>) numele și prenumele clientului b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va semna

verso-ul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Conform art. 254 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Iar, art. 255 alin. (1) lit. a) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019) prevede că, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

Materialele cauzei denotă că, prezentul recurs a fost semnat și depus la 23 februarie 2017 de către avocatul Parpalac Aurelia din numele Oxanei Prohnițchi (f.d. 184-189).

Pe verso-ul mandatului avocatului seria MA nr. 1256567 din 07 decembrie 2017 se indică că împuternicirile avocatului sunt potrivit procurii nr. 19723 din 05 decembrie 2017 (f.d. 4).

Prin procura nr. 19723 din 05 decembrie 2017, anexată la dosar, Prohnițchi Oxana a împuternicit avocatul Parpalac Aurelia să o reprezinte în fața instanțelor de judecată, în vederea semnării și intentării acțiunii, cererii de apel și recurs (f.d. 20).

În procură se indică că este valabilă trei ani cu drept de substituție.

Astfel, valabilitatea procurii nr. 19723 a încetat la 05 decembrie 2020, pe când recursul a fost depus la 23 februarie 2021, dată la care termenul procurii a expirat, la materialele cauzei nefiind anexate o altă procură, precum nici un alt mandat.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Parpalac Aurelia, care a înaintat recursul, nu este în drept să îl declare.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia din numele Oxanei Prohnițchi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (1) și (2), 433 lit. c) și 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de avocatul Parpalac Aurelia din numele Oxanei Prohnițchi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic