

ÎN C H E I E R E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare înaintată de Balmuș Piotr judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Gusein și Mahabat Aliyeva împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 16 august 2014, Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Piotr și Balmuș Petru privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 21 martie 2019, acțiunea a fost admisă. A fost admisă acțiunea depusă de Davudov Guseyn și Aliyeva Mahabbat și s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 8797 din 18 septembrie 2012 a terenurilor agricole, amplasate în extravilanul XXXXX încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 5532 din 21 martie 2013 a terenurilor agricole, amplasate în extravilanul XXXXX încheiat între Cerbu Valeriu și Balmuș Piotr. A fost dispusă readucerea părților în poziția inițială, prin obligarea lui Cerbu Valeriu de a restitui lui Davudov Guseyn, suma de 1 485 040 (un milion patru sute optzeci și cinci mii patruzeci) lei - valoarea bunurilor imobile vândute și obligarea lui Balmuș Piotr să restituie lui Cerbu Valeriu, bunurile imobile procurate în baza contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole din 18 septembrie 2012 și 21 martie 2013 și anume terenurile cu destinație agricolă, situate în extravilanul XXXXX.

A fost încasat în mod solidar de la Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta în beneficiu lui Davudov Guseyn cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în mărime de 25 114 (douăzeci și cinci mii una paisprezece) lei.

Prin decizia din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Balmuș Piotr și s-a menținut hotărârea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La 10 februarie 2021 Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei a declarat recurs împotriva deciziei din 3 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei recurate și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere integrală a acțiunii, or remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Gusein și Mahabat Aliyeva împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuș Petru, Balmuș Piotr și Balmuș Georgeta privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Iurie Bejenaru.

Prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 31 din 19 martie 2021, în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ au fost constituite complete de judecată pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare și pentru examinarea recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel în materie civilă și penală, în cauzele de contencios administrativ, precum și în procesele de insolvență.

Potrivit dispoziției nominalizate, a fost constituit completul nr. 1, compus din magistrații Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în materie civilă.

Pentru data de 26 mai 2021, a fost stabilită examinarea admisibilității recursului declarat de Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei.

La 24 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Balmuș Piotr a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că magistrații vizați au participat la judecarea altor cauze în care este vizat Balmuș Piotr, prin urmare nu pot adopta o soluție imparțială și obiectivă asupra litigiului dat.

Examinând cererea de recuzare depusă de Balmuș Piotr, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

În corespundere cu prevederile art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi

înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Conform art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin prisma normelor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că la caz nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate nu constituie drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului de judecată format.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, la examinarea admisibilității recursului declarat de Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei.

Or, argumentul invocat de Balmuș Piotr precum că magistrații vizați au participat la judecarea altor cauze în care este vizat Balmuș Piotr, prin urmare nu pot adopta o soluție imparțială și obiectivă asupra litigiului dat, este declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a propunerii de recuzare, deoarece argumentele invocate nu pot constitui circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea completului de judecată la examinarea admisibilității recursului declarat de Balmuș Piotr, reprezentat de avocatul Gheorghe Macovei.

Colegiul reamintește că dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor, precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură de a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța *Wettstein c. Elveției*, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a notat că schimbarea la nesfârșit a completului de judecatori, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligând un număr mai mare de judecatori să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impieteze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Raportând cele constatate la prevederile normelor juridice citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge

la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Balmuş Piotr judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, deoarece la caz nu sunt prezente temeiurile înserate la art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e), 52-54, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Balmuş Piotr judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Galina Stratulat și Iurie Bejenaru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Davudov Gusein și Mahabat Aliyeva împotriva lui Cerbu Valeriu, Balmuş Petru, Balmuş Piotr și Balmuş Georgeta privind declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare a terenurilor agricole și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu