

Dosarul nr. 2ac-87/21

## ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, a examinării cererii de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”

constată:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 4 decembrie 2020, examinarea cererii de strămutare a cauzei a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru, judecător raportor, în completul format din judecătorii Anatolie Minciuna (președinte) și Ecaterina Palanciuc (judecător).

Potrivit dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2012, a fost dispusă formarea completelor de judecată pentru anul 2021, dispoziție potrivit căreia, componența completului nr. 8 în cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel

Chișinău este: Angela Bostan, președinte, Veronica Negru și Grigore Dașchevici, judecători.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența completului specializat în materie de contencios administrativ, format din judecătorii Angela Bostan, Grigore Dașchevici și Veronica Negru de la examinarea cererii depuse de SRL „Neocasa” privind strămutarea cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice ale instanței de apel.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului din 29 aprilie 2021, examinarea cererii de strămutare a cauzei a fost repartizată judecătorului Curții de Apel Chișinău, Boris Bîtca, judecător raportor, în completul format din judecătorii Anatolie Minciuna (președinte) și Ecaterina Palanciuc (judecător).

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

În motivarea cererii a invocat că temei de strămutare reprezintă faptul că, completul nr. 9 al Curții de Apel Chișinău, specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, compus din Boris Bîtca, președinte, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov, judecători, au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

A susținut că în prezent, în cadrul Curții de Apel Chișinău nu se poate forma un complet de judecată pentru examinarea cauzei civile, or, în cadrul Curții de Apel Chișinău activează doar un singur complet de judecată specializat în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice, care nu poate examina cauza, având în vedere inadmisibilitatea participării repetate a judecătorului.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de strămutare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (1), (2) lit. d) și f) CPC, cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii) de la judecată unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă sau, dacă

există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz, prin prisma acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție califică drept neîntemeiate și declarative argumentele invocate de către SRL „Neocasa” în cerere de strămutare, precum că, completul de judecată format din judecătorii Boris Bîtca, Eugeniu Clim și Steliana Iorgov nu mai poate participa la examinarea cauzei, or, deși la emiterea încheierii din 27 octombrie 2020 a Curții de Apel, prin care au fost restituite recursurile declarate de Natalia Golubenco, Alexei Maftuleac, Olesea Zero, Ana Lopatiuc, Tatiana Stratulat și Ala Ignat au participat judecătorii menționați, chestiunea dată nu ține de fondul cauzei, ci constituie un incident de procedură, astfel încât prevederile art. 49 alin. (3) CPC nu au incidență.

Raportând norma citată la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, nu se atestă niciun impediment de ordin legal la participarea la examinarea cauzei a judecătorului Boris Bîtca și nici nu există alte motive care ar condiționa admiterea cererii de strămutare.

Așa fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de SRL „Neocasa” cu privire la strămutarea examinării cererii din 26 octombrie 2020, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, urmând a fi restituită pentru continuarea examinării de către Curtea de Apel Chișinău a cererii de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2), lit. f), alin. (3) și (4), 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, a examinării cererii de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”, se

restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Dosarul nr. 2ac-87/21

## ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”

constată:

La 4 iunie 2020, SRL „Nemesis Consulting” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

Prin încheierea din 10 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”.

La 26 octombrie 2020, SRL „Neocasa” a înaintat Judecătoriei Chișinău sediul central o cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinare la o altă instanță egală în grad, cauza fiind remisă pentru examinarea acesteia la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost declinată competența Completului specializat în materie de contencios administrativ, format din judecătorii Angela Bostan, Grigore Dașchevici și Veronica Negru de la examinarea cererii depuse de SRL „Neocasa” privind strămutarea cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Neocasa”, în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie de insolabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice ale instanței de apel.

La 12 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a înaintat cerere de strămutare a cauzei civile la cererea introductivă depusă de SRL „Nemesis Consulting” privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul SRL „Neocasa”, pentru examinarea cererii de strămutare la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) și f) CPC.

La 26 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, SRL „Neocasa” a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 43 alin. (4) CPC cu remiterea acesteia Curții Constituționale pentru examinare a sesizării privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Examinând cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 12<sup>1</sup> CPC, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Se va mai menționa că, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art. 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate.

Ridicarea excepției de neconstituționalitate se dispune printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac și care nu afectează examinarea în continuare a cauzei, însă până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate se amână pledoariile.

Dacă nu sunt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin. (2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Conform art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, Curtea Constituțională exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor și hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, precum și a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte; rezolvă cazurile excepționale de neconstituționalitate a actelor juridice sesizate de Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că la 9 februarie 2016 Curtea Constituțională a Republicii Moldova a adoptat hotărârea nr. 2 pentru interpretarea articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015), prin care s-a decis că în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitate legilor, hotărârilor Parlamentului, decretelor Președintelui Republicii Moldova, hotărârilor și ordonanțelor Guvernului, ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze aflate pe rolul său, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, este obligată să sesizeze Curtea Constituțională.

Astfel, conform § 79-80 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016 pentru interpretarea art. 135 alin. (1) lit. a) și lit. g) din Constituție, controlul concret de constituționalitate pe cale de excepție constituie singurul instrument prin intermediul căruia cetățeanul are posibilitatea de a acționa pentru a se apăra împotriva legislatorului însuși, în cazul în care, prin lege, drepturile sale constituționale sunt încălcate.

Curtea a mai menționat că dreptul de acces al cetățenilor prin intermediul excepției de neconstituționalitate la instanța constituțională reprezintă un aspect al dreptului la un proces echitabil.

Potrivit § 82-83 din aceeași hotărâre, Curtea a reținut că judecătorul ordinar nu se va pronunța asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, ci se va limita exclusiv la verificarea întrunirii următoarelor condiții:

- a) obiectul excepției intră în categoria actelor cuprinse la articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție;
- b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia, sau indică faptul că este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;
- c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;
- d) nu există o hotărâre anterioară a Curții având ca obiect prevederile contestate.

Concomitent, Curtea a precizat că verificarea constituționalității normelor contestate constituie competența exclusivă a Curții Constituționale, or judecătorii ordinari nu sunt în drept să refuze părților sesizarea Curții Constituționale, decât doar în condițiile menționate la par. 82. Excepția de neconstituționalitate care întrunește aceste condiții poate fi ridicată în fața oricărei instanțe.

Astfel, întru ridicarea excepției de neconstituționalitate, cu sesizarea Curții Constituționale, sunt necesare întrunirea, cumulativ, a condițiilor strict-obligatorii prevăzute la art. 12<sup>1</sup> CPC și § 82 din hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

În circumstanțele expuse, verificând întrunirea de către autorul cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a exigențelor evidențiate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că la caz lipsesc temeiuri de admitere a cererii respective.

Or, excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată doar în cazurile când cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

La caz, însă, nu suntem în prezența acestor împrejurări, cererea SRL „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nefiind depusă în procedura examinării cererii de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel declarată admisibilă conform legii.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea SRL „Neocasa” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup>, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Neocasa” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Nemesis Consulting” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Neocasa”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic