

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Igor Gordaș împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la constatarea încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 1 decembrie 2020, Igor Gordaș a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Curții de Apel Bălți, în persoana judecătorului Eugeniu Bejenaru cu privire la constatarea încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea.

La 12 martie 2021, Igor Gordaș a declarat apel împotriva hotărârii din 23 februarie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Gordaș a fost expediată la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea chestiunii strămutării cauzei în altă instanță egală în grad.

Drept temei de strămutare, Curtea de Apel Bălți a invocat că parte în proces în calitate de pârât figurează Curtea de Apel Bălți, chestiune care în cazul soluționării litigiului în cadrul Curții de Apel Bălți, ar putea trezi bănuieli de imparțialitate exprimate de reclamantul/apelant Igor Gordaș.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul de strămutare înaintat de Curtea de Apel Bălți este întemeiat, la caz fiind cu certitudine stabilit că calitatea procesuală de pârât/intimat în cauza supusă judecării o are însuși Curtea de Apel Bălți.

Astfel, se constată că în speță există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți la examinarea cererii de apel depuse de Igor Gordaș împotriva încheierii din 9 iunie 2020 a Judecătoriei Bălți sediul central.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite demersul de strămutare și de a strămuta cauza spre judecare în ordine de apel la o altă Curte de Apel.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut, cu referire la cauza *Padovani c. Italiei*, hotărârea din 26 februarie 1993, par. 27, că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială. Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (cauza *Piersack c. Belgiei*).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța *Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei*).

Față de cele ce preced, urmare a admitterii demersului de strămutare a cauzei, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Gordaș împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la constatarea încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se admite demersul înaintat de Curtea de Apel Bălți cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Igor Gordaș împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la constatarea încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral, la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se strămută cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Gordaș împotriva Curții de Apel Bălți cu privire la constatarea încălcării drepturilor prin neadmiterea accesului la justiție și repararea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel depuse de Igor Gordaș.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic