

Dosarul nr. 2rac-109/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția de Învățământ Privată Liceul „Elitex” împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Termogaz -Bălți”, cu privire la constatarea existenței obstacolelor în folosirea încăperilor, recunoașterea debransării/deconectării încăperii de la energia termică ca ilegală, obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea și posesia încăperilor,

împotriva deciziei din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, fiind menținută hotărârea din 06 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La data de 31 octombrie 2018, IÎP Liceul „Elitex” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva Consiliului mun. Bălți și Primăriei mun. Bălți, intervenient accesoriu ÎM „Termogaz-Bălți” cu privire la constatarea existenței obstacolelor în folosirea încăperilor, recunoașterea debransării/deconectării încăperii de la energia termică ca ilegală, obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea și posesia încăperilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că la 18 noiembrie 2005, a încheiat cu Primăria mun. Bălți contractul de locațiune nr.19 a încăperilor grădiniței de copii nr. 46 din str. Aerodromului 14, mun. Bălți. În pct. 1.3 din contractul de locațiune s-a stabilit termenul contractului ca fiind până la data de 01 martie 2013. Încheierea

contractului de locațiune a fost precedată de decizia Consiliului mun. Bălți nr. 8/39 din 27 octombrie 2005.

A indicat că potrivit pct. 3.3 lit. i) din contract, locatarul este obligat să informeze locatorul cu două luni până la expirarea termenului contractului de chirie despre intenția de prelungire a contractului.

ÎP Liceul „Elitex” a precizat că închiriază încăperile de pe str. Aerodromului 14 din data de 01 august 2001.

A menționat că, expirarea termenului contractului poate servi ca temei de încetare a locațiunii, dacă părțile au convenit astfel, dacă nu au parvenit modificări și dacă bunul închiriat a fost restituit locatorului. Încetarea locațiunii din acest temei poate avea loc și în cazul când niciuna din părți nu a declarat cu un preaviz părții opuse despre intențiile sale de a continua raporturile contractuale și dacă prin tăcere, prelungirea folosirii bunului după expirarea termenului nu a avut loc. Însă, în unele cazuri, data prestabilită despre expirarea termenului contractului nu este pe deplin suficientă pentru a se îndeplini încetarea locațiunii. Aceasta trebuie să fie urmată de anumite acțiuni din partea locatorului și a locatarului pentru a produce până la final încetarea locațiunii, adică transmiterea bunului și încetarea posesiei de către locatar. În caz contrar, posesia și folosirea de mai departe a bunului cu încasarea plății pentru chirie va duce la o reînnoire a locațiunii.

Totodată, a reiterat că încetarea locațiunii la expirarea termenului contractului este condiționată și depinde de voința părților de a înceta sau prelungi relațiile contractate. Dacă ambele părți contractante se comportă la fel ca și până la expirarea termenului contractului, locatorul primește în continuare plata pentru chirie și asigură locatarului folosința și posesia bunului, iar, cel din urmă achită regulat chiria și deține în continuare bunul în folosință, contractul se consideră încheiat pe o nouă perioadă nedeterminată, chiar dacă părțile nu au semnat niciun acord în acest sens. În cazul în care locatarul folosește în continuare și fără întrerupere bunul închiriat și achită chiria, iar locatorul nu este împotriva, contractul de locațiune se consideră prelungit sau înnoit prin tacita relocațiune, chiar dacă părțile nu au consemnat această prelungire în mod expres.

Însă, tacita relocațiune nu se realizează în situațiile în care, până la expirarea termenului contractului, locatorul Primăria mun. Bălți ar fi înștiințat chiriașul despre dorința de încetare a contractului la termenul convenit anterior și despre dorința de a nu mai prelungi relațiile contractuale, astfel manifestându-și voința de a nu reînnoi contractul, chiar dacă locatarul a continuat să folosească bunul și după expirarea termenului. Or, tacita relocațiune nu va avea loc în cazul în care bunul ar fi fost predat de către ÎP Liceul „Elitex” către Primăria mun. Bălți, acțiune ce ar fi semnat un act de încetare a locațiunii.

Reclamantul a declarat că, condițiile contractului de locațiune inițial formulate vor sta la bază și în cazul tacitei relocațiuni, iar, termenul nou al contractului va fi considerat pe o perioadă nedeterminată, însă nu mai mare de termenul legal permis, potrivit art. 877 din Codul civil. Efectele relocațiuni se răsfrâng doar asupra termenului contractului încheiat anterior, iar condițiile contractuale anterioare rămân aceleași.

A susținut că la 10 octombrie 2016, Primăria mun. Bălți a emis Dispoziția nr. 475 privind instituirea comisiei pentru asigurarea restituirii imobilului proprietate municipală din str. Aerodromului, mun. Bălți, transmis în locațiune ÎP Liceul „Elitex” în legătură cu expirarea termenului.

A declarat că în urma emiterii acestei dispoziții, s-a efectuat o vizită a comisiei la sediul instituției. Astfel, începând cu 13 octombrie 2016 instituția este împiedicată în posesia și folosința bunurilor de către Primăria mun. Bălți, care de fapt blochează prin toate mijloacele posibile activitatea instituției de învățământ.

Anterior, la 10 octombrie 2016 ÎP Liceul „Elitex” a fost debransat de la energia termică la indicația Primăriei mun. Bălți. Prin răspunsul Primăriei mun. Bălți din 20 octombrie 2016 a fost informat că, conectarea la energia termică va putea fi discutată doar și numai după achitarea datoriei în mărime de 328 023 de lei, însă, necătând la aceasta, la finele anului 2016 au fost conectați la energia termică.

Reclamantul a menționat că prin scrisorile din 23 noiembrie 2016 și 23 februarie 2017 Primăria mun. Bălți a cerut și a numit data și luna și anume – 09 martie 2017, pentru eliberarea încăperilor închiriate. Ulterior, la data de 22 martie 2018 s-a dispus și închiderea accesului către încăperile închiriate din str. Beleacova, manifestată prin sudarea porților din metal. Acțiunile descrise certifică utilizarea atribuțiilor de serviciu în scopul de a bloca ÎP Liceul „Elitex”. Astfel, s-a obținut interzicerea în posesia și folosința bunurilor închiriate începând cu 22 martie 2018.

A relatat că la data de 31 iulie 2018 viceprimarul mun. Bălți - Lilia Sava, însoțită de un grup de persoane, s-a prezentat la sediul instituției pentru a realiza evacuarea forțată din încăperile deținute în locațiune, blocând astfel activitatea instituției de învățământ.

În continuare, la 29 octombrie 2018 ÎP Liceul „Elitex” din nou a fost debransat de la energia termică, instituția de învățământ fiind lăsată fără încălzire termică în perioada de iarnă, situație similară care a avut loc și în anul 2016. ÎM „Termogaz-Bălți” este agent economic care furnizează în raza mun. Bălți energie termică și deține o poziție dominantă pe piață, iar, consumatorul ÎP Liceul „Elitex” este lipsit de alternativă în ceea ce privește contractarea serviciilor publice cu un alt agent economic. ÎM „Termogaz-Bălți” se află în nemijlocita apropiere cu ÎP Liceul „Elitex” și acest fapt denotă existența posibilităților tehnice de livrare către consumator a energiei termice. Lipsa raporturilor contractuale directe cu ÎM „Termogaz-Bălți” dezavantajează vădit activitatea de instruire a copiilor de către ÎP Liceul „Elitex”.

ÎP Liceul „Elitex” a susținut că la moment, nu datorează careva sume ÎM „Termogaz-Bălți”, or, legea acordă dreptul acestuia de a refuza încheierea contractului de furnizare a energiei termice în cazul existenței unei astfel de condiții. Drepturile și interesele instituției sunt protejate și prin Legea cu privire la protecția consumatorului.

Consideră că împrejurările descrise certifică că Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți intervin cu acțiuni concrete în vederea blocării activității instituției, împiedică posesia și folosința bunurilor închiriate, acțiuni care vin în contradicție cu dispozițiile art.307, 308 din Codul civil.

A solicitat constatarea existenței obstacolelor în posesia și folosința încăperilor cu suprafața de 576 m.p. din cadrul grădiniței de copii nr. 46 din str. Aerodromului 14, mun. Bălți; recunoașterea ilegalității debranșării/deconectării încăperilor din str. Aerodromului 14, mun. Bălți, de la energia termică de către Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți; obligarea Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți să nu împiedice ÎP „Elitex” în posesia și folosința încăperilor și să furnizeze instituției energie termică, cu conexiunea/conectarea la sistemele comunale de energie termică a încăperilor pe adresa mun. Bălți, str. Aerodromului 14, cu suprafața de 576 m.p., conform contractului de locațiune nr.19 din 18 noiembrie 2005.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea a fost admisă și s-a constatat existența obstacolelor ÎP Liceul „Elitex” în posesia și folosința încăperilor cu suprafața de 576 m.p. din cadrul grădiniței de copii nr.46 din str. Aerodromului 14, mun. Bălți; s-a recunoscut debranșarea/deconectarea de la energia termică a încăperilor cu suprafața de 576 m.p. din str. Aerodromului 14, mun. Bălți, aflate în posesia ÎP Liceul „Elitex”, ca fiind ilegală; s-a obligat Primăria și Consiliul mun. Bălți să nu creeze obstacole ÎP Liceul „Elitex” în posesia și folosința încăperilor cu suprafața de 576 m.p. din str. Aerodromului 14, mun. Bălți.

La data de 26 decembrie 2019, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au declarat apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți și a fost menținută hotărârea din 06 decembrie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prin decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, irevocabilă la 27 noiembrie 2019, s-au stabilit a fi prelungite pe un termen nedeterminat, raporturile juridice de locațiune dintre Primăria mun. Bălți și Instituția de Învățământ Privat Liceul „Elitex” în temeiul contractului de locațiune nr.19 din 18 noiembrie 2005.

Instanța de apel a reținut că la data de 29 octombrie 2018 clădirea grădiniței de copii nr. 46 din str. Aerodromului, 14 mun. Bălți, a fost deconectată de la rețeaua de energie termică. Prin răspunsul oferit de Primăria mun. Bălți la solicitarea ÎP „Elitex” de a fi reconectați la sursa de energie termică, liceul a fost informat că conectarea va fi efectuată la achitarea în volum deplin a restanței la bugetul local, care constituie 1049, 3 mii lei. Urmare a plângerii ÎP „Elitex” adresată furnizorului de energie termică ÎM „Termogaz-Bălți”, liceul a fost informat că, clădirea din str. Aerodromului, 14 a fost alimentată prin sursa sistemului centralizat de încălzire al Direcției învățământ și sport al Primăriei mun. Bălți. Totodată, furnizorul a menționat că nu dispune de posibilitate directă de a alimenta cu energie termică clădirea ÎP „Elitex”, fiind necesară în acest sens permisiunea Primăriei mun. Bălți, ca proprietar al sistemului de încălzire existent.

De asemenea, Curtea de Apel Bălți a menționat că prin decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a încasat de la ÎP Liceul „Elitex” în beneficiul Primăriei mun. Bălți datoria la plata chiriei în sumă 237420,41 lei, suma fiind destinată stingerii datoriei

inclusiv pe perioada: 2012 – 01 mai 2018. După cum rezultă din răspunsul oferit de Primăria mun. Bălți la solicitarea ÎP „Elitex” de a fi reconectați la sursa de energie termică, deconectarea s-a efectuat ca urmare a admiterii de către liceu a restanței la plățile în bugetul local pentru perioada de până la 01 septembrie 2018. Însă, potrivit legislației în vigoare, neachitarea plății chiriei și a plăților suplimentare datorate locatorului de către locatar are ca consecință rezilierea contractului de locațiune, urmată de restituirea bunului către locator, nicidecum legiuitorul nu a prevăzut ca consecință pentru neplata la timp a chiriei – îngrădirea pentru locator a dreptului de posesie și folosință, precum s-a constatat în speță. Or, după cum rezultă din decizia din 25 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, raporturile juridice de locațiune în temeiul contractului de locațiune nr. 19 din 18 noiembrie 2005 s-au considerat a fi prelungite pe un termen nedeterminat.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că acțiunile Primăriei mun. Bălți manifestate prin deconectarea la data de 29 octombrie 2018 a clădirii grădiniței de copii de la sursa de energie termică, sunt contrare legii. În atare situație, în condițiile în care destinația clădirii grădiniței de copii din str. Aerodromului 14 mun. Bălți constituie instruirea copiilor, iar, deconectarea de la agentul termic a avut loc în perioada de iarnă, cu siguranță s-a produs o tulburare de posesie pentru ÎP Liceul „Elitex”, odată ce în perioada de respectivă a anului încăperea acordată în locațiune nu a mai putut fi folosită conform destinației.

După emiterea deciziei instanței de apel, la 06 noiembrie 2020 ÎP Liceul „Elitex” a depus la Judecătoria Bălți, sediul Central o cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, invocând că instanța a omis să se expună asupra pretenției cu privire la obligarea Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți să furnizeze instituției energie termică, cu conexiunea/conectarea la sistemele comunale de energie termică a încăperilor pe adresa mun. Bălți, str. Aerodromului 14, cu suprafața de 576 m.p.

Prin hotărârea suplimentară din 02 februarie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, a fost obligată Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți să furnizeze instituției energie termică, cu conexiunea/conectarea la sistemele comunale de energie termică a încăperilor pe adresa mun. Bălți, str. Aerodromului 14, cu suprafața de 576 m.p.

La data de 19 februarie 2021 Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au declarat recurs împotriva deciziei din 15 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe din 06 decembrie 2019, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel.

Recurenții au indicat că, în cadrul executării contractului de locațiune, intimata nu și-a onorat obligațiile contractuale ce țin de plata serviciilor comunale și a plății de arendă, motiv din care autoritatea publică locală s-a adresat cu cerere de chemare în judecată privind încasarea plăților restante ce rezultă din acest contract. De asemenea, de către intimată nu au fost respectate regulile de întreținere și de exploatare a

încăperilor închiriate, precum și a normelor antiincendiare, circumstanță care servește drept temei pentru rezilierea contractului.

Au menționat că instanțele ierarhic inferioare au recunoscut debransarea și deconectarea de la sistemul de încălzire ca ilegală, invocând un singur argument și anume, că în această încăpere se instruiesc copii minori, însă, în speță instituția de învățământ privată, care prestează serviciile contra plată, nu este o grădiniță de stat, la care autoritățile publice locale sunt obligate să îi asigure încăperi, energie termică și condiții necesare pentru activitate instituțiilor private.

Consideră că instanțele de judecată au stabilit incorect că administrația publică locală ilegal a deconectat de la energia termică ÎP Liceul „Elitex” și nu a luat în considerație că deconectarea de la energia termică a avut loc la moment, când intimatul singur s-a deconectat de la sistemul de încălzire centralizată prin construirea cazangeriei autonome cu încălcarea regulilor și normelor stabilite, din care motiv au fost amendati cu interzicerea de a se folosi, fapt care se confirmă prin scrisoarea nr. 1827 din 13 noiembrie 2015 și scrisoarea nr. 1826 din 13 noiembrie 2015 a Direcției Situații Excepționale.

Au declarat că, construirea cazangeriei autonome nu a fost coordonată cu proprietarul, ce reprezintă încă o încălcare gravă în exploatarea și folosirea încăperilor din partea locatarului. În acest context, nu este clar din care motiv instanțele de judecată au constatat că Primăria mun. Bălți ilegal a deconectat de la energia termică și de ce autoritățile publice locale poartă răspundere pentru acțiunile ilegale ale ÎP Liceul „Elitex”, care au adus la deconectarea de la energia termică centralizată.

Au mai indicat că, raporturile de locațiune au un caracter temporar, după expirarea termenului contractului bunul închiriat trebuie întors proprietarului. Potrivit contractului de locațiune, după expirarea termenului de contract în decurs de 3 zile de la 01 martie 2013, locatarul era obligat să restituie bunul, ceea ce nu a avut loc. De aceea, din 2013 ÎP Liceul „Elitex” a fost înștiințat despre intenția primăriei de a nu prelungi relațiile contractuale de locațiune, însă, intimata în mod ilegal ocupă încăperile respective, prin diferite metode încearcă de a masca acțiunile sale folosind ca instrument copiii și instanțele de judecată inclusiv.

La 18 mai 2015, Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți au depus recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel, invocând că cererea cu privire la pronunțarea unei hotărâri suplimentare, a fost depusă de către ÎP Liceul „Elitex” cu încălcarea normelor de drept procedural. Iar, prin pronunțarea hotărârii suplimentare din 02 februarie 2021, instanța nu numai că a încălcat normele de drept procedural, dar și a demonstrat o atitudine părtinitoare și interes personal față de dosarul examinat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 15 octombrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expeditată în adresa Primăriei mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți la data de 03 noiembrie 2020 și a fost recepționată la 31 decembrie 2020 (f.d. 77-78, volumul III).

Astfel, recursul, declarat la data de 19 februarie 2021, este în termen.

La 10 martie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților ÎP Liceul „Elitex” și ÎM „Termogaz-Bălți”, cu înștiințarea despre depunerea referinței.

Referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Primăria mun. Bălți și Consiliul mun. Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic