

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând recursul depus de către Viorica Mateescu,  
în cauza de contencios administrativ la cererea Vioricăi Mateescu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2020,

împotriva încheierii din 07 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea Vioricăi Mateescu privind inițierea procedurii de executare în temeiul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2020,

constată:

La data de 22 februarie 2021 Viorica Mateescu a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău o cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2020, prin care s-a admis acțiunea înaintată de către Viorica Mateescu, s-a anulat decizia Consiliului or. Cricova din 24 august 2020, în partea respingerii cererii înaintată de către Viorica Mateescu, ce vizează numirea în funcția de secretar al Consiliului or. Cricova, s-a obligat Consiliul or. Cricova să emită decizie cu privire la numirea Vioricăi Mateescu în funcția de secretar al Consiliului or. Cricova și s-a obligat Consiliul or. Cricova să achite Vioricăi Mateescu plățile salariale obligatorii convenite acesteia ca rezultat al refuzului neîntemeiat de angajare, începând cu data de 24 august 2020.

Prin încheierea din 07 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de către Viorica Mateescu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2020.

La data de 21 aprilie 2021 Viorica Mateescu a depus recurs motivat împotriva încheierii din 07 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, cu inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești ca fiind emisă asupra unui litigiu de muncă.

În motivarea recursului Viorica Mateescu a invocat că prin încheierea instanței de apel i se încalcă grav dreptul la un proces echitabil, fiind emisă cu încălcarea

normelor de drept material.

Consideră că sunt eronate constatările din încheierea contestată precum că litigiului în cauză nu îi sunt aplicabile prevederile art. 256 din Codul de procedură civilă în coroborare cu art. 351 alin. (1) din Codul muncii.

Recurenta a menționat că apelul împotriva hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani este înaintat de către o persoană terță neîmputernicită.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, din următoarele considerente.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă o decizie de respingere a recursului.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul relevă că la data de 22 februarie 2021 Viorica Mateescu a înregistrat la Curtea de Apel Chișinău o cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2020 cu dispunerea executării imediate a actului judecătoresc în temeiul art. 256 din Codul de procedură civilă, în partea obligării Consiliului or. Cricova la emiterea deciziei cu privire la numirea Vioricăi Mateescu în funcția de secretar al Consiliului or. Cricova, precum și achitarea unui salariu mediu lunar.

Prin încheierea din 07 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibilă cererea depusă de către Viorica Mateescu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a se pronunța astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că prin prisma prevederilor art. 256 din Codul de procedură civilă și art. 356 alin. (1) din Codul muncii, hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a cărei executare se solicită, nu are ca obiect cerințe pasibile executării imediate prin efectul legii, deoarece refuzul numirii în funcția de secretar al Consiliului or. Cricova a Vioricăi Mateescu nu se încadrează în obligațiile angajatorului indicate în art. 256 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Totodată, instanța de apel a susținut că hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nu a devenit executorie, aceasta fiind contestată cu apel și pusă pe rol.

Din conținutul recursului depus de către Viorica Mateescu rezultă că recurenta nu este de acord cu încheierea din 07 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea sa privind inițierea procedurii de executare

a documentului executoriu hotărârea din 17 decembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, deoarece este un litigiu de muncă și urmează a fi executată imediat.

În conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) din Codul administrativ pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel. (3) Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării.

Conform art. 250 lit. a) din Codul administrativ titluri executorii sunt hotărârile judecătorești executorii.

Articolul 251 alin. (1) din Codul administrativ prevede că hotărârile judecătorești sunt executorii după expirarea termenului de apel. (2) Deciziile instanțelor de apel sunt executorii de la emiterea lor. (3) Încheierile judecătoriilor și ale instanțelor de apel sunt executorii după expirarea termenului de recurs împotriva acestora. (4) Deciziile Curții Supreme de Justiție sunt executorii din momentul emiterii lor.

Materialele cauzei atestă că Viorica Mateescu la data depunerii cererii de inițiere a procedurii de executare a anexat copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2020, prin care s-a dispus anularea deciziei Consiliului or. Cricova din 24 august 2020, în partea respingerii cererii înaintată de către Viorica Mateescu, ce vizează numirea în funcția de secretar al Consiliului or. Cricova, s-a obligat Consiliul or. Cricova să emită decizie cu privire la numirea Vioricăi Mateescu în funcția de secretar al Consiliului or. Cricova și s-a obligat Consiliul or. Cricova să achite Vioricăi Mateescu plățile salariale obligatorii convenite acesteia ca rezultat al refuzului neîntemeiat de angajare, începând cu data de 24 august 2020.

Instanța de fond, adoptând hotărârea în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual, și anume, a angajatorului s-o încadreze pe Viorica Mateescu în funcția de secretar al Consiliului or. Cricova ca urmare a promovării concursului nu a dispus executarea imediată a acesteia, acțiunea fiind una în obligare și nu în anulare, speței nefiindu-i aplicabile prevederile art. 256 din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs, reține că la depunerea cererii de către Viorica Mateescu la data de 22 februarie 2021, privind inițierea procedurii de executare a hotărârii judecătorești, cunoștea că, este contestată cu apel.

Respectiv, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie martie 2020 nu este executorie, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a declarat inadmisibilă cererea Vioricăi Mateescu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii.

Completul a specificat că vizualizând site-ul Curții de Apel Chișinău s-a stabilit că hotărârea din 17 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este contestată și procedura de apel n-a fost încheiată.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 07 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Viorica Mateescu cu menținerea încheierii din 07 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) alin. (2), art. 258 alin. (3) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge recursul depus de către Viorica Mateescu.

Se menține încheierea din 07 aprilie 2021 Curții de Apel Chișinău emisă în cauza de contencios administrativ la cererea Vioricăi Mateescu privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 17 decembrie 2020.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh