

Instanța de fond: Judecătoria Ialoveni
Judecător: A. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Popova
 A. Doga
 S. Caitaz

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bedros Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bedros Svetlana împotriva lui Bedros Valeriu cu privire la partajul averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, prin care apelul declarat de Bedros Valeriu a fost respins, hotărîrea Judecatoriei Ialoveni din 21 martie 2013 a fost menținută ,

A C O N S T A T A T :

La 27 septembrie 2012 Bedros Svetlana a depus cerere de chemare în judecată către Bedros Valeriu cu privire la partajul averii comune în devălmășie.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta Bedros Svetlana a indicat că s-a aflat în căsătorie cu Berdos Valeriu din 1992 pînă în 2007. În timpul căsătoriei au dobîndit în comun bunul imobil și anume casa individuală de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,1273 ha, nr. Cadastral 551303106 situată în r. Ialoveni, s. Țîpala.

Astfel, solicită reclamanta partajul bunului imobil dat-proprietate comună în devălmășie.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 21 martie 2013, acțiunea intentată a fost admisă integral. S-a dispus partajarea proprietății comune în devălmășie a soților- casa de locuit amplasată în r. Ialoveni, s. Țîpala și terenul aferent cu suprafața de 0,1273 ha, cu nr. cadastral 5531303006 atribuind în proprietate Svetlanei Bedros la etajul I

- locuit „2,, suprafața 13,6 m.p.-costul 6222 lei,
- coridor “1” suprafața 6,4 m.p. - costul 2928 lei,
- cămară„4,, suprafața 18,1 m.p.-costul 8281 lei,

La etajul II

- din coridor “1” suprafața 7,9 m.p. - costul 3614 lei,
- locuit „2,, suprafața 16,3 m.p.-costul 7457 lei,
- locuit „3,, suprafața 17,4 m.p.-costul 7961 lei,
- anexa„a,, suprafața 7,9 m.p.-costul 2345 lei,
- verandă„a3,, suprafața 7,9 m.p.-costul 1283 lei,
- beci„1,, suprafața 12,2 m.p.-costul 4703 lei,
- garaj„2/02,, suprafața 54,5 m.p.-cotul 17788 lei,
- șura„3/03,, suprafața 33,7 m.p.-costul 8610 lei,
- poarta I-costul 3721 lei,
- gard III -costul 1159 lei,

/4 -teren cu o suprafață de 0, 0637 ha, costul 796 lei.

în total din casa de locuit -costul 76868 lei, ce e mai mult decît V2 cota parte cu 1990 lei (partea hașurată cu roșu și odaia 2 de la etajul I partea hașurată cu verde).

lui Bedros Valeriu: la etajul I

- bucătărie „3,, suprafața 19,6 m.p.-costul 8967 lei, la etajul II
- din coridor “1” suprafața 7,4 m.p. - costul 3386 lei,
- locuit „4,, suprafața 13,5 m.p.-costul 6176 lei,
- locuit „5,, suprafața 11,9 m.p.-costul 5444 lei,
- anexa„al,, suprafața 10,6 m.p.-costul 2416 lei,
- verandă„a2,, suprafața 10,6 m.p.-costul 1722 lei,
- scara - costul 5071lei,
- șura„4/04,, suprafața 81,0 m.p.-costul 31990 lei,
- șura„5/05,, suprafața 6,8 m.p.-costul 2012 lei,
- gard II-cu costul de 8110 lei;
- gard IV- cu costul de 1364 lei;

½ - teren din casa de locuit-costul de 72888 lei, ce e mai puțin decît ½ cota parte cu 1990 lei (partea hașurată cu verde cu excepția odăii nr. 2 cu S-13,6 m.p);

La fel, instant de fond a dispus ca Bedros Svetlana și Bedros Valeriu din cont propriu vor diviza după cum urmează:

- vor astupa golul ușii la etajul I din od. 3 în locuit 2;

- vor sparge golul ușii la et. II din locuit 3 în locuit 2;
- vor sparge golul ușii la etajul II din corridor 1 în locuit 2 și din corridor 1 în locuit 4;
- vor sparge golul ușii la etajul II din locuit 5 în locuit 4;
- vor construe despărțitura la etajul II în corridor 1 conform schemei 4.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2013, cererea de apel depusă de către Bedros Valeriu a fost respinsă, hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 21 martie 2013 a fost menținută.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 30 august 2013, Bedros Valeriu a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de remitere a pricinii spre rejudecare în prima instant.

În motivarea recursului Bedros Valeriu a indicat că, atît decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanțele de judecată nu au constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, recurentul a făcut cunoștință cu copia motivată a deciziei instanței de apel la data de 20 august 2013, iar recursul a fost declarat la 30 august 2013 astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de către Bedros Svetlana a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la cererea de recurs depusă de către Bedros Valeriu la data de 18 noiembrie 2013.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Bedros Valeriu este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult de cît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bedros Valeriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de către Bedros Valeriu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Copia corespunde originalului
Judecător:

Vera Macinskaia