

Dosarul nr. 2ra-361/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud. V. Hudoba)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

## ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Gagauz împotriva lui Chiril Razgradschii și Mariei Razgradscaia cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost admis apelul declarat de Andrei Gagauz, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a fost casată hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătoria Comrat, sediul Central și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La data de 13 mai 2020 Andrei Gagauz a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiril Razgradschii și Mariei Razgradscaia cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 01 august 2017 a depus cerere împotriva lui Chiril Razgradschii și Mariei Razgradscaia cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Iancioglo Anatolie din 05 iulie 2016 privind încetarea procedurii de executare nr. 157r-1255/217. Prin încheierea din 10 februarie 2020 a Judecătoria Comrat, sediul Central, cererea lui a fost respinsă, însă, prin decizia din 28 aprilie 2020 a Curții de Apel Comrat, încheierea primei instanțe a fost casată și a fost emisă o hotărâre nouă, prin care cererea a fost admisă.

A susținut că în procesul civil de examinare a cererii lui, a suportat cheltuieli de asistență juridică, care erau necesare și rezonabile, întrucât nu este jurist, fiind nevoit să apeleze la serviciile avocatului Nicolai Jecov, pentru care a achitat suma de 5000 de lei.

Andrei Gagauz a solicitat încasarea în mod solidar de la Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia a sumei de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în prezentul proces.

Prin hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, acțiunea depusă de Andrei Gagauz a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 august 2020 Andrei Gagauz, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a declarat apel împotriva hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin decizia din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat, a fost admis apelul declarat de Andrei Gagauz, reprezentat de avocatul Nicolai Jecov, a fost casată hotărârea din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care acțiunea a fost admisă. S-a încasat în mod solidar de la Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia în beneficiul lui Andrei Gagauz suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că acțiunea înaintată de către Andrei Gagauz este întemeiată, deoarece prevederile art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează expres că partea care a pierdut procesul trebuie să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Andrei Gagauz a fost reprezentat în procesul civil de către avocatul Nicolai Jecov, pentru serviciile căruia a achitat suma de 5000 de lei, conform bonului de plată seria YL nr. 741295 din 30 aprilie 2020, cheltuieli care au fost reale, necesare și rezonabile.

Curtea de Apel Comrat nu a reținut argumentele primei instanțe cu privire la caracterul îndoielnic al contractului de asistență juridică din 01 august 2017 și a bonului de plată din 30 aprilie 2020, deoarece actele indicate confirmă suportarea de către reclamant a cheltuielilor de asistență juridică. Astfel, instanța de fond neîntemeiat a conchis că din bonul de plată nu este clar cine a fost beneficiarul serviciilor juridice, or, la rubrica „semnătura beneficiarului” este pusă semnătura și indicat numele de familie al lui Gagauz Andrei.

De asemenea, instanța de apel a menționat că, faptul încheierii contractului de asistență juridică la 01 august 2017, nu denotă nesuportarea cheltuielilor în legătură cu procesul invocat, deoarece numărul mandatelor avocaționale eliberate pentru reprezentarea intereselor persoanei în procesele civile nu este limitat.

La data de 18 decembrie 2020 Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Comrat și menținerea hotărârii din 29 iulie 2020 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

În motivarea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, care a fost emisă cu aprecierea arbitrară a probelor.

Au indicat că la examinarea contestației privind anularea încheierii executorului judecătoresc cu privire la încetarea procedurii de executare, avocatul Jecov Nicolai a eliberat nu unul, ci două mandate, în care au fost indicate alte contracte de asistență

juridică, decât cel anexat la prezenta cauză. Astfel, în mandatul nr. 0881523 din 18 ianuarie 2018 este menționat contractul nr. 3 din 01 ianuarie 2018, iar în mandatul nr. 1142384 - contractul nr. 2 din 01 februarie 2018.

Prin urmare, recurenții consideră că în calitate de documente care ar confirma achitarea onorariului în cadrul examinării contestației lui Andrei Gagauz, pot servi doar contractele de asistență juridică nr. 3 din 01 ianuarie 2018 sau nr. 2 din 01 februarie 2018 și nicidecum contractul fără număr din 01 august 2017, prezentat de intimat.

Au afirmat că nici bonul de plată seria YL nr. 741295 din 30 aprilie 2020 nu demonstrează suportarea de către intimat a cheltuielilor de asistență juridică, deoarece la rubrica „denumirea clientului”, lipsește numele și prenumele clientului. Deci, acest bon de plată, în care lipsește informația cu privire la persoana care a achitat suma indicată în el, nu este o probă admisibilă și veridică a suportării cheltuielilor de asistență juridică de către Andrei Gagauz.

Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia au susținut că cheltuielile de asistență juridică, pentru a fi compensate, trebuie să fie reale, necesare și rezonabile. Însă, la caz, au fost desfășurate doar câteva ședințe de judecată în prima instanță, majoritatea fiind amânate la cererea reprezentantului reclamantului, avocatul Jecov Nicolai și din motivul neprezentării executorului judecătoresc. Iar, în instanța de recurs nimeni nu a participat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la data de 22 octombrie 2020.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Chiril Razgradschii și a Mariei Razgradscaia la data de 15 noiembrie 2020 (f.d. 126) și au fost recepționate la 18 noiembrie 2020, conform avizului de recepție (f.d. 128).

Astfel, recursul, declarat la data de 18 decembrie 2020, este în termen.

La 28 ianuarie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Andrei Gagauz și a avocatului Nicolai Jecov, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 151).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la

fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Chiril Razgradschii și Maria Razgradscaia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic