

Dosarul nr. 2rc-68/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocaru)

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Clasic SV”
Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere
Limitată „Inconarm” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV”
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată

împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea FPC „Clasic SV” cu privire la repunerea în termen și
restituit apelul împotriva hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău
sediul Centru

constată:

La 18 iunie 2019, SRL „Inconarm” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva FPC „Clasic SV” SRL cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor
de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166-173 CPC, art. 512, 602, 875 Cod
civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul FPC „Clasic SV” SRL în
beneficiul SRL „Inconarm” a sumei de 250 663,75 de lei cu titlu de datorie la
plata chiriei în baza contractului de locațiune și a cheltuielilor de judecată
exprimate prin taxa de stat în mărime de 7 520 de lei.

Prin hotărârea din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,
a fost admisă parțial acțiunea.

A fost încasată din contul FPC „Clasic SV” SRL în beneficiul
SRL „Inconarm” suma de 250 663,75 de lei cu titlu de datorie și suma de
7 519,91 cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

În rest, pretențiile formulate au fost respinse ca neîntemeiate.

Au fost încasate de la FPC „Clasic SV” SRL în beneficiul statutului cheltuielile suportate de instanța de judecată în legătură cu soluționarea cauzei în mărime de 13,90 lei.

La 9 ianuarie 2020, FPC „Clasic SV” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, în partea în care au fost admise pretențiile SRL „Inconarm”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea FPC „Clasic SV” SRL cu privire la repunerea în termen și restituit apelul declarat de FPC „Clasic SV” SRL, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 2 aprilie 2021, FPC „Clasic SV” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului a invocat că la ședința de judecată din 3 decembrie 2019, reprezentantul FPC „Clasic SV” SRL nu a fost prezent, iar dispozitivul hotărârii a fost recepționat prin poștă abia la 11 decembrie 2019, fapt ce se confirmă prin avizul poștal anexat la dosar.

A enunțat că felul în care a fost organizat procesul de către instanța de judecată i-a obstrucționat dreptul său de a contesta actul cu care nu este de acord.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 2 aprilie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 9 ianuarie 2020, FPC „Clasic SV” SRL a declarat apel împotriva hotărârii din 3 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, în partea în care au fost admise pretențiile SRL „Inconarm”, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 44).

Ca urmare, prin încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea FPC „Clasic SV” SRL cu privire la repunerea în termen și restituit apelul declarat de FPC „Clasic SV” SRL, ca fiind depus în afara termenului legal (f. d. 58-61).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 3 decembrie 2019, respectiv, termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel a început să curgă la data 4 decembrie 2019 și a expirat la data de 2 ianuarie 2020.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că faptul recepționării copiei hotărârii primei instanțe la o dată ulterioară pronunțării dispozitivului acesteia, nu justifică omiterea termenului de contestare a acesteia cu apel.

Or, art. 362 CPC nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

La acest segment instanța de recurs va nota că materialele cauzei confirmă în mod cert că prima instanță a remis în adresa FPC „Clasic SV” SRL copia încheierii din 29 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost acceptată spre examinare acțiunea și înștiințați participanții la proces despre ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 3 decembrie 2019 ora 10:30 în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, corespondența menționată, fiind recepționată de către FPC „Clasic SV” SRL, potrivit avizului anexat la materialele cauzei, la data de 28 august 2019 (f. d. 32).

Iar la 2 decembrie 2019, reprezentantul FPC „Clasic SV” SRL, avocatul Dumitru Barbăscumpă a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău o cerere de amânare a ședinței din 3 decembrie 2019 (f. d. 34-37), fapt ce incontestabil denotă că recurenta cunoștea despre intentarea acțiunii și dinamica procesului.

Așa fiind, este indubitabil că FPC „Clasic SV” SRL a cunoscut despre existența și examinarea prezentei cauze în prima instanță, astfel că trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum indică atât practica națională cât și

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa constantă, în luarea măsurilor privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță.

La caz, însă, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către FPC „Clasic SV” SRL a drepturilor sale procedurale, fapt ce nu poate fi imputat instanței de judecată.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a respins cererea de repunere în termen a apelului, fiind cert că FPC „Clasic SV” nu a prezentat probe certe și pertinente, potrivit art. 116 CPC, care ar indica motivele întemeiate de omitere a termenului de depunere a apelului.

Subsidiar, instanța de recurs notează că, în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de FPC „Clasic SV” SRL și de a menține încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Firma de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 23 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Inconarm” împotriva Firmei de Producție și Comerț „Clasic SV” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic