

Dosarul nr. 2r-332/21

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. D. Cherdivara)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. D. Fujenco, A. Mironov, L. Caraianu)

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă,
reprezențați de avocatul Liliana Munteanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Palancica
împotriva lui Alexandru Babălungă, Vasile Babălungă și Anatolie Vulpe cu
privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată
și la acțiunea reconvențională a lui Alexandru Babălungă și Vasile
Babălungă împotriva lui Valentin Palancica și a notarului public Dorina Ganța cu
privire la anularea contractului de împrumut, repararea prejudiciului moral și
încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Babălungă și Vasile
Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu împotriva hotărârii din
2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia sediul central

constată:

La 16 iulie 2019, Valentin Palancica a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Babălungă, Vasile Babălungă și Anatolie Vulpe cu
privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166, 167, 174 CPC, art. 572, 619, 871,
872 Cod civil, a solicitat încasarea în mod solidar de la Alexandru Babălungă,
Vasile Babălungă și Anatolie Vulpe în beneficiul său a sumei de 6 650 de euro
cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 1 648,47 de euro cu titlu de dobândă
de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 11 martie 2020, Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu au depus cerere reconvențională împotriva lui Valentin Palancica și a notarului public Dorina Gața, intervenienți accesorii Anatolie Vulpe, Ioana Palancica și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea contractului de împrumut, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea acțiunii, declararea nulității absolute contractului de împrumut bănesc nr. 13832 din 18 noiembrie 2016, în sumă de 6 650 de euro, încheiat între Alexandru Babălungă, Vasile Babălungă și Valentin Palancica, autentificat de notarul public Dorina Gața, încasarea în mod solidar de la Valentin Palancica și notarul public Dorina Gața în beneficiul lor a prejudiciului moral, în sumă de 144 049 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost admisă parțial acțiunea inițială și respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională.

Au fost încasate de la Alexandru Babălungă în beneficiul lui Valentin Palancica datoria contractuală în sumă de 6 650 de euro, dobânda legală de întârziere în sumă de 1 648,47 de euro, cheltuielile de judecată suportate de către reclamant în cadrul procesului, și anume taxa de stat în sumă de 4 979 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, cheltuielile suportate pentru asigurarea acțiunii în sumă de 6 400 de lei, iar în total suma de 16 379 de lei și 8 298,47 de euro, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării.

În rest, pretențiile formulate de Valentin Palancica au fost respinse ca neîntemeiate.

La 5 noiembrie 2020, Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii primei instanțe și admiterea acțiunii reconvenționale.

La 23 noiembrie 2020, Valentin Palancica, reprezentat de avocatul Adrian Istrati a declarat apel împotriva hotărârii din 2 noiembrie 2020 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii acțiunii, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de scutire la achitarea taxei de stat a lui Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu și de Valentin Palancica, reprezentat de avocatul Adrian Istrati și acordat un termen de 10 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru

înlăturarea neajunsurilor, și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat în cuantum de 3 809,25 lei pentru Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, și 3 734,25 de lei pentru Valentin Palancica.

La 22 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu au declarat recurs împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului au menționat că încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat este ilegală și contradictorie, iar instanța de apel nu s-a expus și nu a dat apreciere înscrisurilor probatorii ale recurenților, fapt ce denotă că încheierea supusă recursului este absolut nemotivată.

Totodată, au invocat că încheierea instanței de apel în partea prin care a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat se contestă separat cu recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

La caz, prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu au declarat, la 22 aprilie 2021, recurs împotriva unui act de dispoziție al instanței de apel care nu poate fi contestat cu recurs separat, ci doar odată cu fondul cauzei.

În susținerea acestei concluzii se vor reține prevederile art. 429 alin. (2) CPC, care expres stipulează că, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

La fel, relevanță speței au și dispozițiile art. 368 alin. (3) CPC, care exprimă clar că încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

Distinct de aceste prevederi legale, instanța de recurs relevă că, soluția instanței de apel de a nu da curs apelului, este ca consecință a respingerii cererii de scutire de la plata taxei de stat, astfel că argumentul recurenților precum că încheierea instanței de apel în partea respingerii solicitării de scutire de la plata taxei de stat se contestă separat cu recurs, este unul exesiv.

Mai mult că în sensul expus este deja formată o practică constantă de Curtea Supremă de Justiție.

Față de aceste considerente, se atestă că încheierea din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat nu se supune recursului separat, or legiuitorul prevede calea de recurs în cazul dat doar odată cu fondul cauzei.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă, reprezentați de avocatul Liliana Munteanu împotriva încheierii din 6 aprilie 2021 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Palancica împotriva lui Alexandru Babălungă, Vasile Babălungă și Anatolie Vulpe cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a lui Alexandru Babălungă și Vasile Babălungă împotriva lui Valentin Palancica și a notarului public Dorina Ganța cu privire la anularea contractului de împrumut, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic