

Dosarul nr. 2r-241/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Puica)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție:
(jud. A. Cobăneanu, S. Filincova, G. Stratulat)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău:
(jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

Î N C H E I E R E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui
Alexandru Miron,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru
Miron împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la
constatarea faptului încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii
și repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în
termen rezonabil a plângerii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru
Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 14
februarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă :

La 09 noiembrie 2018 Alexandru Miron a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea faptului încălcării
dreptului la judecare în termen rezonabil a plângerii din 24 mai 2018, încasarea
sumei de 850.000 de lei cu titlu prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului
la judecare în termen rezonabil a plângerii din 24 mai 2018 și 6.000 de lei
cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru,
acțiunea depusă de Alexandru Miron a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 martie 2019 Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae
Daniliuc, a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Miron Alexandru și s-a menținut hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 13 septembrie 2019 Alexandru Miron a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 20 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Miron Alexandru, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva deciziei din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 02 decembrie 2019 Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Miron, reprezentat de avocatul Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 05 martie 2021 avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema respectivă, prin admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a hotărârii din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului avocatul Nicolae Daniliuc a indicat că a recepționat încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău la 04 martie 2021.

La 24 martie 2021 în adresa Ministerului Justiției a fost expediată copia cererii de recurs depusă de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv (f.d. 146, 148).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 martie 2021 avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 14 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, activitatea de avocat încetează:

a) prin renunțare în scris la exercițiul profesiei;

b) în cazul retragerii licenței;

c) în caz de deces;

d) în cazul în care avocatul a fost condamnat definitiv pentru o faptă prevăzută de legea penală și incompatibilă cu normele deontologice ale activității de avocat. Avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat.

Se reține că prin decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Nicolae Daniliuc (licența nr. 1991 din 10 decembrie 2010), publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost constatat în acțiunile avocatului Nicolae Daniliuc, deținătorul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 comiterea abaterilor disciplinare. Conform art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 48 alin. (24), art. 57 alin. (37) din Statutul profesiei de avocat, art. 2 alin. (6), (7) din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova, a fost aplicată avocatului Nicolae Daniliuc sancțiune disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat.

Totodată, prin decizia din 01 martie 2021 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, publicată pe pagina web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă nr. 09/2021 din 04 ianuarie 2021 depusă de Nicolae Daniliuc împotriva deciziei din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină privind aplicarea față de el a sancțiunii disciplinare sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1991 din 10 decembrie 2010 și menținută decizia din 07 decembrie 2020 a Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

La caz, se constată că la 05 martie 2021, data depunerii de către Nicolae Daniliuc a cererii de recurs în interesele lui Alexandru Miron, (în temeiul mandatului avocațional seria MA nr. 1132929 din 08 noiembrie 2018), licența pentru exercitarea profesiei de avocat pe numele avocatului Nicolae Daniliuc era deja retrasă, fapt ce indică că recursul împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de către o persoană care nu era în drept să-l declare.

Distinct de aceste constatări, fiind consemnată depunerea cererii de recurs de o persoană care nu a fost în drept să declare recurs, ce impune, prin prisma art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Nicolae Daniliuc din numele lui Alexandru Miron împotriva încheierii din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic