

Dosarul nr. 2r-349/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central (jud. I. Cotea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Natalia Negru
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Boboc
împotriva Tamarei Matisco și Nataliei Negru cu privire la constatarea faptului
acceptării succesiunii

împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Negru împotriva hotărârii din
29 octombrie 2020 a Judecătoria Cahul sediul central

constată:

La 27 mai 2020, Ghenadie Boboc a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Tamarei Matisco și Nataliei Negru cu privire la constatarea faptului
acceptării succesiunii.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166, 282-285 CPC, a solicitat
constatarea faptului acceptării averii succesoriale, rămase după decesul lui Teodor
Boboc, de către soția sa, Zinaida Boboc și a faptului acceptării averii succesoriale,
rămase după decesul Zinaidei Boboc, de către fiul său, Ghenadie Boboc.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătoria Cahul sediul central, a
fost admisă acțiunea.

A fost constatat faptul acceptării succesiunii de către Zinaida Boboc,
născută la XXXXX, după decesul soțului Teodor Boboc, născut la XXXXX,
decedat la XXXXX în satul XXXXX r-nul XXXXX.

A fost constatat faptul acceptării succesiunii de către Ghenadie Boboc,
născut la XXXXX, după decesul mamei Zinaida Boboc, născută la XXXXX,
decedată la XXXXX în satul XXXXX r-nul XXXXX.

La 23 noiembrie 2020, Natalia Negru a declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Cahul sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 februarie 2021 a Curții de Apel Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Natalia Negru, fiindu-i oferit un termen de 20 de zile de la recepționarea încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, și anume prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei.

Prin încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost restituită cererea de apel depusă de Natalia Negru, din motivul nelichidării neajunsurilor indicate în încheierea din 16 februarie 2021.

La 12 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Negru a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a declarat că la data de 16 martie 2021, prin cerere depusă la cancelaria Curții de Apel Cahul, a anexat originalul ordinului de încasare a numerarului privind plata taxei de stat în mărime de 75 de lei, fapt ce probează netemeinicia încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Din materialele cauzei rezultă că la 12 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Natalia Negru a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Cahul (f. d. 97-108).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de recurs expediată de Natalia Negru, nu este semnată.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Natalia Negru fără a fi semnată, nu întrunește exigențele de formă prevăzute de legislație, fapt ce exclude judecarea acesteia.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. c) și (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Natalia Negru împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ghenadie Boboc împotriva Tamarei Matisco și Nataliei Negru cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic