

Dosarul nr. 2rc-71/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pabuss-M”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Pabuss-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pabuss-M” împotriva hotărârii din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 10 iulie 2020, SRL „Romatim”, reprezentată de avocatul Radu Cezar Crețu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Pabuss-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 774, 775, 858, 934 Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Pabuss-M” în beneficiul SRL „Romatim” a datoriei în sumă de 34 130,70 de lei și a penalității în sumă de 67 821,09 de lei, iar în total suma de 101 951,79 de lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată din contul SRL „Pabuss-M” în beneficiul SRL „Romatim” datoria în sumă de 34 130,70 de lei și penalitatea în sumă de 67 821,09 de lei, iar în total suma de 101 951,79 de lei.

A fost încasată de la SRL „Pabuss-M” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 058,55 de lei.

La 24 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Pabuss-M” a declarat apel împotriva hotărârii din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Prin încheierea din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Pabuss-M”, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 2 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Pabuss-M” a declarat recurs împotriva încheierii din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu a fost informată despre inițierea unei cauze civile la acțiunea depusă de SRL „Romatim” împotriva SRL „Pabuss-M”.

De asemenea, nu i-a fost expediat nici dispozitivul hotărârii primei instanțe, or, a luat cunoștință de hotărâre abia la data de 24 februarie 2021, atunci când SRL „Romatim” a expediat administratorului SRL „Pabuss-M” hotărârea prin intermediul unei aplicații mobile.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 2 aprilie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 24 februarie 2021, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Pabuss-M” a declarat apel împotriva hotărârii din 18 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 31).

Prin încheierea din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Pabuss-M”, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 36-38).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 18 ianuarie 2021, respectiv, termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel a început să curgă la data de 19 ianuarie 2021 și a expirat la data de 22 februarie 2021.

Respectiv, cererea de apel depusă de către SRL „Pabuss-M” la 24 februarie 2021, este în afara termenului legal.

Instanța de recurs va nota că, deși apelul a fost depus cu omiterea termenului SRL „Pabuss-M”, nu a dispus de pârghiile procesuale oferite de legislație pentru a prezenta probe confirmative care ar justifica depășirea termenului, prin depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului potrivit art. 116 alin. (1) CPC, astfel că, instanța de apel în mod întemeiat a restituit apelul, ca fiind declarat în afara termenului legal, iar apelantul nu asolicitat repunerea în termen.

Or, art. 362 CPC nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

Subsidiar, instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, or în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, încheierea din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor

juridice în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat SRL „Pabuss-M” și de a menține încheierea din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Pabuss-M”.

Se menține încheierea din 18 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Romatim” împotriva Societatea cu Răspundere Limitată „Pabuss-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic