

Dosarul nr. 2r-353/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Anatol Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru

constată:

La 2 octombrie 2020, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Anatol Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 9, 10, 401, 774, 775, 776, 858, 1375, 1376 Cod civil, art. 5, 6, 22, 94, 166-167, 182⁵ CPC, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Anatol Ciobanu în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a sumei debitoare în mărime de 9 991,35 de lei, a taxei de stat în mărime de 306,54 lei și a cheltuielilor pentru citarea publică în sumă de 265 de lei.

Prin hotărârea din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Anatol Ciobanu în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” suma de 9 991,35 de lei cu titlu de datorie și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în sumă de 306,54 lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 265 de lei, iar în total suma de 10 562,89 de lei.

La 1 martie 2021, Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 8 aprilie 2021, Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie repus în termen apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel în mod neîntemeiat a reținut precum că apelantul nu a depus cerere de repunere în termen, or, atât la materialele cauzei, cât și la cererea de recurs, a anexat dovada existenței cererii de repunere în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 8 aprilie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 1 martie 2021, Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 58).

Ca urmare, prin încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 63-65).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată de către Judecătoria Chișinău sediul Centru la 25 ianuarie 2021, respectiv, termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel a început să curgă la data de 26 ianuarie 2021 și a expirat la data de 24 februarie 2021.

La caz, instanța de recurs notează că prevederile art. 362 CPC nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

Mai mult decât atât, în cazul omiterii termenului legal de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, apelantul trebuie să dispună de pârghiile procesuale oferite de legislație pentru a prezenta probe confirmative care ar justifica depășirea termenului prin depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, potrivit art. 116 alin. (1) CPC.

În lumina circumstanțelor cauzei, se constată că Anatol Ciobanu nu a formulat o asemenea cerere și, respectiv, instanța de apel în mod întemeiat a restituit apelul, ca fiind declarat în afara termenului legal.

Cu referire la alegațiile recurentului, precum că la materialele cauzei a fost prezentată cererea de repunere în termen a apelului, instanța de recurs le apreciază critic.

Or, cererea de completare a apelului, prin care Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba a solicitat repunerea în termen a apelului, anexată la cererea de recurs, conține ștampila Curții de Apel Chișinău ca înregistrată în cancelaria instituției la data de 30 martie 2021, respectiv ulterior emiterii încheierii de restituire a apelului din 26 martie 2021, anularea căreia se solicită.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră înaintarea pretenției de repunere în termen a apelului la etapa recursului ca fiind una depășită.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a restituit apelul declarat de Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea lui în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, or în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-

credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba și de a menține încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Anatol Ciobanu, reprezentat de avocatul Mihai Garaba.

Se menține încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Anatol Ciobanu cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic