

Dosarul nr. 2r-346/21

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. R. Costru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Alexandru Pînzari

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Pînzari și Dumitru Bostan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Pînzari împotriva hotărârii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni

constată:

La 15 iulie 2020, prin intermediul oficiului poștal, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Pînzari și Dumitru Bostan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 166-168, 243, 246 CPC, art. 667, 754, 757, 764, 765, 769, 774, 858, 901, 942 alin. (4), 1248, 796-816, 1625, 1633, 1637, 1640 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Alexandru Pînzari și Dumitru Bostan în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL a datoriei restante în sumă de 4 047,49 de dolari USD și a taxei de stat în sumă de 2 077 de lei.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă acțiunea,

Au fost încasate în mod solidar de la Alexandru Pînzari și Dumitru Bostan în beneficiul OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit” SRL datoria în sumă de 4 047,49 de dolari USD și taxa de stat în mărime de 2 077 de lei.

La 24 noiembrie 2020, Alexandru Pînzari a declarat apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea

acestui, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Pânzari, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 30 aprilie 2021, Alexandru Pânzari a declarat recurs împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului a invocat faptul că instanța de apel în mod eronat a considerat că dânsul nu a solicitat repunerea în termen, or, instanța de apel nu l-a înștiințat că dosarul urmează a fi examinat la 15 aprilie 2021, astfel fiind în imposibilitate să prezinte argumentele sale.

La 6 mai 2021, Alexandru Pânzari a depus supliment la cererea de recurs din 30 aprilie 2021, reiterându-și poziția exprimată anterior și solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, la 30 aprilie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 24 noiembrie 2020, Alexandru Pânzari a declarat apel împotriva hotărârii din 20 octombrie 2020 a Judecătoriei Ungheni, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 120-122).

Prin încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Alexandru Pânzari, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (f. d. 140-142).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile raportului juridic litigios, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel just a concluzionat asupra restituirii cererii de apel.

Astfel, instanța de recurs constată că raționamentele instanței de apel, expuse în încheierea contestată corespund întru totul atât circumstanțelor cauzei, cât și prevederilor legale.

În susținerea acestei opinii se vor reține dispozițiile art. 362 alin. (1) CPC, care prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 362 alin. (3) CPC, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Raportând la caz aceste prevederi legale, instanța de recurs constată că hotărârea, contestată cu apel în speță, a fost pronunțată de către Judecătoria Ungheni la 20 octombrie 2020, respectiv, termenul de 30 de zile de depunere a cererii de apel a început să curgă la data de 21 octombrie 2020 și a expirat la data de 19 noiembrie 2020.

Or, prevederile art. 362 CPC nu condiționează începerea curgerii termenului de declarare a apelului din momentul recepționării dispozitivului hotărârii, ci din momentul pronunțării acestuia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va nota că, în cazul omiterii termenului legal de 30 de zile de depunere a cererii de apel, apelantul trebuie să dispună de pârghiile procesuale oferite de legislație pentru a prezenta probe cu motive întemeiate, care ar justifica depășirea termenului, prin depunerea unei cereri de repunere în termen a apelului, potrivit art. 116 alin. (1) CPC.

Alexandru Pînzari însă, nu a formulat o asemenea cerere, astfel că, instanța de apel în mod întemeiat a restituit apelul, ca fiind declarat în afara termenului legal.

Instanța de recurs va respinge ca neîntemeiat argumentul invocat de către Alexandru Pînzari în recurs, precum că dânsul nu a fost înștiințat despre ședința de judecată din 15 aprilie 2021.

Și asta deoarece, potrivit art. 369 alin. (1¹) CPC, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, *fără citarea participanților la proces*. Instanța de apel *poate* convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b).

Deci, din sensul normei enunțate, rezultă cert că instanța decide asupra restituirii cererii de apel în lipsa părților și fără înștiințarea acestora despre desfășurarea ședinței de judecată, iar convocarea participanților la proces în ședință prealabilă în cazul în care apelul a fost depus în afara termenului legal, este o acțiune discreționară și nu o obligație procesuală pusă în sarcina instanței de apel.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel just a restituit apelul declarat de Alexandru Pînzari, din motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Subsidiar, instanța de recurs notează că omiterea termenului legal de declarare a apelului nu poate fi imputat instanței de judecată, or în sensul art. 56 alin. (3) și 61 CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-

crediță de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Așadar, încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău trebuie menținută, or aceasta corespunde întru totul exigențelor unui act judecătoresc de dispoziție, fiind temeinică și legală.

Distinct de cele constatate, instanța de recurs relevă că admiterea unui apel tardiv și poziționarea uneia dintre părțile procesului civil pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor și a securității raporturilor juridice în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe (a se vedea *mutatis mutandis*, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franței, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat Alexandru Pînzari și de a menține încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Pînzari.

Se menține încheierea din 15 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Creditare Nebancară Întreprindere cu Capital Străin „Express Leasing & Microcredit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Alexandru Pînzari și Dumitru Bostan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic