

Dosarul nr. 3r-199/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – I. Secieru-Coșleț

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Întreprinderea Mixtă „Zernoff” SRL,
în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Întreprinderea
Mixtă „Zernoff” SRL împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului
administrativ,

împotriva încheierii din data de 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a declarat inadmisibil apelul depus de către Întreprinderea Mixtă „Zernoff”
SRL împotriva hotărârii din data de 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Rîșcani, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de
lege,

constată:

La 21 august 2019 ÎM „Zernoff” SRL a depus acțiune în contencios
administrativ împotriva Biroului Vamal Centru, prin care a solicitat anularea deciziei
Biroului Vamal Centru nr.2019/19 din data de 21 mai 2019.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 12 noiembrie 2020 a
respins acțiunea înaintată de către ÎM „Zernoff” SRL împotriva Biroului Vamal
Centru privind anularea actului administrativ. (f.d.145, vol.I)

ÎM „Zernoff” SRL la 18 noiembrie 2020 a depus apelul nemotivat, prin care a
solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea
integrală a acțiunii. (f.d. 160, vol.I)

La 06 februarie 2021 ÎM „Zernoff” SRL a depus, prin intermediul oficiului
poștal, apelul motivat. (f.d.173-177, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 31 martie 2021 a declarat
inadmisibil apelul depus de către ÎM „Zernoff” SRL împotriva hotărârii din data de
12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul
motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege. (f.d. 206-207, vol.I)

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs ÎM „Zernoff” SRL, prin care
a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea
cauzei pentru judecare în instanța de apel. (f.d. 3-7, vol. II)

În motivarea recursului ÎM „Zernoff” SRL a indicat că încheierea instanței de
apel este viciată prin eroare, ori societatea apelantă s-a conformat prevederilor legale
și în termen la data de 03 februarie 2021, prin intermediul faxului a expediat apelul
motivat la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Necesitatea expedierii apelului

motivată prin intermediul faxului a fost dictată de indicațiile instanței de judecată privind instituirea regimului special de activitate și obligația de depunere a înscrisurilor prin intermediul mijloacelor alternative. Astfel, societatea a depus toate eforturile necesare și suficiente pentru a aduce la cunoștința instanței apelul motivat. Mai mult, societatea nu poate fi sancționată pentru faptul că personalul instanței de judecată nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile și nu a adus la cunoștința colegiului apelul motivat.

ÎM „Zernoff” SRL a mai invocat dubiile referitor la momentul recepționării hotărârii motivate, ori potrivit informației plasate pe portalul ÎS „Poștei Moldovei”, scrisoarea a ajuns la destinatar la data de 06 ianuarie 2021, ora 19:30, deși programul de lucru al ÎM „Zernoff” SRL este până la 17:00 sau 18.00 în dependență de specificul și locul de muncă a angajaților. Deci, societatea era în imposibilitate de a recepționa hotărârea motivată după ora de program. În aceste circumstanțe este cert că hotărârea motivată a instanței de fond nu a fost notificată la 06 ianuarie 2021, dar imediat la prima zi lucrătoare 11 ianuarie 2021.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată, care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 31 martie 2021, notificată ÎM „Zernoff” SRL la 12 aprilie 2021. (f.d.210, vol.I)

ÎM „Zernoff” SRL s-a conformat prevederilor legale și în termen, la 27 aprilie 2021 a depus recurs împotriva încheierii din data de 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Conform art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

În speță, completul nu consideră oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece în cererea de recurs argumentele au fost expuse cu suficientă claritate.

Examinând recursul, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din data de 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins acțiunea înaintată de către ÎM „Zernoff” SRL împotriva Biroului Vamal Centru privind anularea actului administrativ. (f.d.145, vol.I)

ÎM „Zernoff” SRL la 18 noiembrie 2020 a depus apelul nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii. Totodată și-a rezervat dreptul de a depune apel motivat după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d. 160, vol.I)

La 06 februarie 2021 ÎM „Zernoff” SRL a expediat prin intermediul oficiului poștal la adresa Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, apelul motivat. (f.d.173-177, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 31 martie 2021 a declarat inadmisibil apelul depus de către ÎM „Zernoff” SRL împotriva hotărârii din data de 12 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege. (f.d. 206-207, vol. I)

Conform art. 232, alin. (2) din Codul administrativ motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Din conținutul normei de drept sus-citate rezultă că termenul de declarare a apelului motivat este un termen de decădere. Respectarea termenului de prezentare a apelului motivat este o obligație a societății apelante, iar în cazul nerespectării acestuia survine aplicarea sancțiunilor procedurale.

La caz, se atestă că hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată ÎM „Zernoff” SRL la 06 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție DS800805220AS, anexat la materialele dosarului, fila 164, volumul I.

În aceste circumstanțe completul specializat reține ca fiind corectă concluzia instanței de apel precum că termenul de depune a apelului motivat pentru ÎM „Zernoff” SRL a început a curge de la 07 ianuarie 2021 și a expirat la data de 05 februarie 2021.

Argumentul societății recurente precum că a fost în imposibilitatea recepționării hotărârii motivate după ora de program, este considerat declarativ de către instanța de recurs, ori potrivit art. 109, alin. (2) din Codul administrativ pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție. Din materialele dosarului rezultă cert că hotărârea motivată a fost recepționată de către ÎM „Zernoff” SRL, la 06 ianuarie 2021, iar faptul că colaboratorul poștal a plasat informația privind livrarea corespondenței, pe portalul ÎS „Poștei Moldovei”, la ora 19:30, adică după ora de program a societății, nu constituie temei de a considera că hotărârea motivată a fost notificată la o dată ulterioară și nu la data înserată de către colaboratorul societății recurente pe avizul de recepție DS800805220AS.

ÎM „Zernoff” SRL prin recursul înaintat a mai criticat concluzia instanței de apel, menționând că a depus apelul motivat în termen, la 03 februarie 2021, prin intermediul faxului la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani. Astfel, societatea nu poate fi sancționată pentru faptul că colaboratorii instanței nu au informat instanța de apel despre depunerea apelului motivat.

Instanța de recurs, analizând argumentul invocat, îl consideră neîntemeiat, ori Codul administrativ prevede expres modalitatea și termenul de depunere a apelului motivat. Astfel, societatea apelantă urma să acționeze cu diligență și să depună motivarea apelului în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate *la instanța de apel* și nu la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Mai mult, ÎM „Zernoff” SRL, alegând o modalitate alternativă de a depune apelul motivat, urma să se asigure că apelul motivat depus prin intermediul faxului la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani va ajunge în termen la Curtea de Apel Chișinău.

În urma celor menționate se atestă că ÎM „Zernoff” SRL nu a depus apelul motivat în termenul prevăzut la art. 232, alin.(2) din Codul administrativ, deși prin apelul nemotivat și-a rezervat dreptul de a prezenta apelul motivat după notificarea hotărârii motivate.

Aici, instanța de recurs ține să reamintească societății recurente că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

În urma celor constatate Colegiul menționează că neexercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, cu excepția cazului când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24, alin. (1) din Codul administrativ participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Bună-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de contestare cu apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Astfel, se constată drept temeinică încheierea instanței de apel, deoarece ÎM „Zernoff” SRL nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232, alin. (2) din Codul administrativ, fapt ce a atras consecințele dispozițiilor art. 236, alin. (2), lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat societatea apelantă nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În aceste circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că neprezentând apelul motivat în termenul stabilit de lege, ÎM „Zernoff” SRL a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale, prin urmare instanța nu poate accepta o asemenea omisiune, or, ea contravine legislației naționale și internaționale.

Dat fiind faptul că ÎM „Zernoff” SRL nu a depus apelul motivat în termen, instanța de recurs apreciază că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar

împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243, alin. (1), lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Întreprinderea Mixtă „Zernoff” SRL.

Se menține încheierea din data de 31 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Întreprinderea Mixtă „Zernoff” SRL împotriva Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh