

Dosarul nr. 2ra-801/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. R. Pulbere)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Ingăi Petrova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 2 august 2018, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ingăi Petrova cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii contractuale, a dobânzii de întârziere, a penalității de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 20 iunie 2012, între BC „Moldindconbank” SA, în calitate de creditor și Inga Petrova, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de linie de credit pentru persoane fizice nr. 12/73-320, în temeiul căruia BC „Moldindconbank” SA s-a obligat să-i acorde Ingăi Petrova o linie de credit revolving în limita plafonului maximal de 15 000 de lei cu scadența finală la data de 20 decembrie 2014, iar debitorul Inga Petrova s-a obligat să restituie creditul, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractul respectiv.

În baza cererii și a contractului menționat, la 22 iunie 2012, BC „Moldindconbank” SA a eliberat Ingăi Petrova cardul bancar nr. XXXXX aferent contului nr. XXXXX.

A menționat că BC „Moldindconbank” SA și-a executat integral toate angajamentele asumate prin contract, iar pârâta, contrar prevederilor contractuale și legale în materie, nu și-a onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, a dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractul linie de credit nr. 12/73-320 din 20 iunie 2012.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, BC „Moldindconbank” SA a expediat în adresa debitorului o reclamație, potrivit căreia a solicitat achitarea datoriei, comunicând și privind consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiunilor sale, reclamație lăsată fără răspuns și executare.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Inga Petrova în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în sumă totală de 13 638,98 de lei, formată din credit în sumă de 4 627,76 de lei, dobânda neachitată în mărime de 2 325,61 de lei, comision în mărime de 60 de lei, penalitatea de întârziere pentru neplata la scadență a dobânzii în mărime de 439,03 de lei, dobânda de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 6 185,71 de lei și penalitatea pentru neplată la scadență a comisionului în sumă de 0,87 de lei, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 409,17 de lei.

Prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de BC „Moldindconbank” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 23 martie 2021, BC „Moldindconbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii, precum și încasarea de la intimată a taxei de stat achitată la depunerea cererii de apel și de recurs.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul împotriva deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost depus de BC „Moldindconbank” SA la data de 23 martie 2021, prin urmare cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

Astfel, după cum denotă actele cauzei, la data de 9 decembrie 2020, reprezentantul BC „Moldindconbank” SA, Ivan Vlas a primit copia deciziei din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce se confirmă prin mențiunea

aplicată pe cererea privind eliberarea actului judecătoresc, anexată la materialele dosarului (f. d. 147).

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus de către BC „Moldindconbank” SA cu încălcarea termenului prevăzut de lege, în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care nu a putut să depună recursul în termen, a sfidat un întreg proces judiciar.

Or, BC „Moldindconbank” SA având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de recurs.

Mai cu seamă, se constată că la data de 28 octombrie 2020, decizia din 29 septembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată și pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Iar, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Distinct de aceste constatări, este indubitabil că recursul împotriva deciziei instanței de apel este depus cu omiterea excesivă a termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

La acest segment se va reitiera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de BC „Moldindconbank” SA urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic