

Dosarul nr. 2ra-817/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Victor Nedelcev

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Nedelcev împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Victor Nedelcev și menținută hotărârea din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 3 martie 2020, Victor Nedelcev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea din 25 noiembrie 2009 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, au fost încasate de la SRL „Fame-CV Construction” în beneficiul lui salariul restant în sumă de 11 400 de lei, prejudiciul pentru neachitarea la timp a salariului în sumă de 1 353,80 de lei, indemnizația pentru concediul nefolosit în sumă de 722,56 de lei, iar în total suma de 13 476,36 de lei, precum și suma de 404,29 de lei cu titlu de cheltuieli judiciare (taxa de stat).

La 12 ianuarie 2020, documentul executoriu din 25 noiembrie 2009 nr. 2-4059/2009 a fost depus la executare în conformitate cu procedura descrisă în Codul de executare.

Astfel, respectivul document executoriu a fost remis la executare în adresa administratorului de insolabilitate Dumitru Chicu, care la acea etapă era administratorul companiei debitoare, iar plățile respective au fost validate de instanța de insolabilitate.

A menționat că, deși au trecut practic 10 ani din momentul emiterii documentului executoriu și punerii acestuia în executare, ultimul nu a fost executat nici măcar parțial, fiind în prezența unei hotărâri iluzorii, datorate faptului că instanțele naționale nu examinează în termen rezonabil dosarul privind insolabilitatea/reorganizarea companiei debitoare SRL „Fame-CV Construction”, din care cauză nu este posibilă satisfacerea sau stingerea creanței ce rezultă din documentul executoriu emis față de el.

Așadar, pornind de la faptul că anume instanțele naționale se fac vinovate de neexaminarea în termen rezonabil a cauzei privind reorganizarea/lichidarea companiei debitoare, statul Republica Moldova, reprezentat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova se face responsabil de neexecutarea documentului executoriu și de faptul existenței unei hotărâri iluzorii, în directă legătură cu ce a considerat că anume acest subiect urmează să dezdăuneze la caz.

Referitor la încasarea daunei morale, a evidențiat că la adresările sale către toate instanțele implicate sau care ar putea da o finalitate cazului, a primit doar răspunsuri de direcționare către administratorul de insolabilitate, iar ultimul în adresa instanței de judecată, ceea ce i-a provocat o serie de suferințe de ordin psihologic, fiind în permanentă stare de incertitudine și de stres.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din CEDO, Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului ca judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, art. 166, 167 CPC.

A solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești din 25 noiembrie 2009 dosarul nr. 2-4059/2009, încasarea în beneficiul lui de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova, a prejudiciului material în sumă de 13 880,65 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 10 000 de lei.

Prin încheierea protocolară din 1 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii executorul judecătoresc Olga Buzadji și SRL „Fame-CV Construction”.

Prin hotărârea din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Victor Nedelcev și menținută hotărârea primei instanțe.

Întru consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că la moment debitorul SRL „Fame-CV Construction” se află în proces de insolabilitate, motiv pentru care documentul executoriu emis de către instanța de judecată nu se află în procedura de executare, dar a fost remis administratorului insolabilității, iar instanța de insolabilitate a validat creanța reclamantului, aceasta urmând a fi satisfăcută în cadrul procesului de insolabilitate.

Astfel, instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că statul repară prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești de către de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică, în cazul din speță neexecutarea hotărârii judecătorești nu se datorează neîntreprinderii tuturor măsurilor necesare de către acești subiecți, dar insolabilității debitorului privat.

Prin urmare, în circumstanțele în care s-a constatat netemeinicia pretenției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, subsecvent urmează a fi respinse și pretențiile reclamantului privind încasarea prejudiciului material în sumă de 13 880,65 de lei și a celui moral în sumă de 10 000 de lei.

La 22 martie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Victor Nedelcev a declarat recurs împotriva deciziei din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, considerându-le ilegale și pasibile de a fi casate, deoarece instanțele de judecată ierarhic inferioare au interpretat eronat prevederile art. 6 paragraful 1 din CEDO și Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La 14 aprilie 2021, în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Victor Nedelcev, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 139).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 martie 2021 împotriva deciziei din 4 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Victor Nedelcev, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate

la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Nedelcev, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Victor Nedelcev urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Nedelcev.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic