

Dosarul nr. 3ds-6/21

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – A. Minciuna, E. Palanciuc, V. Negru

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând din oficiu corectarea erorii strecurate în încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Nicu Șendrea împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, persoană terță Procuratura Generală cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 28 mai 2020,

constată:

La data de 11 iunie 2020, Nicu Șendrea, prin intermediul avocatului Alina Ursu, a depus o acțiune în contencios administrativ, ulterior completată, împotriva Consiliului Superior al Procurorilor cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor din 28 mai 2020 „Cu privire la examinarea contestației împotriva hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr.3-117/19 din 24.02.2020, emisă în privința procurorului Nicu Șendrea” și emiterii actului administrativ favorabil (f.d. 2-19).

Prin hotărârea din 08 februarie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Nicu Șendrea.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție recursul recurentului a fost declarat inadmisibil.

La 20 mai 2021 Curtea Supremă de Justiție s-a autosesizat din oficiu în privința greșelii strecurate în textul încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, ulterior publicării încheierii de inadmisibilitate a recursului depus de către Nicu Șendrea împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a observat că, deși recursul la Curtea Supremă de Justiție a fost depus nemijlocit de recurentul Nicu Șendrea, în textul încheierii s-a indicat că este depus de reprezentantul acestuia, avocatul Alina Ursu, eroare care urmează să fie corectată.

Potrivit art. 195 din Codul administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform procedurilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169-171.

Prin urmare, regulile stabilite în Codul de procedură civilă se aplică numai în completarea Codului administrativ.

Codul administrativ nu prevede norme cu privire la corectarea greșelilor din hotărâre, aplicabile fiind în aceste situații normele din Codul de procedură civilă.

Respectiv, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, analizând situația de fapt din prezenta speță, consideră oportun de a reitera prevederile art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte greșeli materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau omisiunilor, fără citarea părților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat inoportună invitarea participanților, întrucât eroarea este una evidentă și este de natură tehnică.

Curtea Supremă de Justiție, din oficiu, consideră că necesită să fie corectată greșeala strecurată în încheiere, din motivele ce succed.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează că din analiza dosarului și a încheierii din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție rezultă că în recurs Nicu Șendrea nu a fost reprezentat de avocat, recurentul a exercitat dreptul de contestare personal, pe când în încheierea de inadmisibilitate s-a indicat greșit că este reprezentat de avocatul Alina Ursu. Astfel, instanța de recurs constată că urmează a fi exclus textul indicat greșit în încheiere, și anume sintagma „reprezentat de avocatul Alina Ursu”.

Având în vedere circumstanțele de fapt și de drept expuse mai sus, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că se impune de a corecta greșeala strecurată în încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 230 din Codul administrativ, art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se corectează greșeala strecurată în încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Nicu Șendrea împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, persoană terță Procuratura Generală cu privire la anularea hotărârii Consiliului Superior al

Procurorilor din 28 mai 2020 și anume excluderea din textul încheierii a sintagmei „reprezentat de avocatul Alina Ursu”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh