

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Vera Macinskaia, Valentina Clevadi,
Tamara Chișca-Doneva, Ion Vilcov

examinînd recursul declarat de Mihail Cojuhari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” împotriva OCT Căușeni, intervenient accesoriu Mihail Cojuhari cu privire la anularea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 04 iulie 2013 prin care a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” și casată hotărîrea judecătoriei Căușeni din 05 noiembrie 2012, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 26 ianuarie 2011 societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Căușeni, intervenient accesoriu Mihail Cojuhari cu privire la anularea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anume a casei locative amplasate în s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni cu nr. cadastral 274130056.01 înregistrat după Mihail Cojuhari.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că lui Cojuhari Mihail ca specialist în fostul colhoz „Fîrlădeni” i-a fost alocată casă din s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni cu drept de folosință. Dat fiind faptul, că colhozul „Fîrlădeni” a fost lichidat, succesor în drepturi și obligații fiind SRL ”Fîrlad Agro” toate activele au trecut la balanța societății cu răspundere limitată.

Susține reclamantul că în anul 2002 de către Mihail Cojuhari a fost depusă o acțiune în instanța de judecată împotriva colhozului „Fîrlădeni” privind legalizarea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit, acțiune care prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 17 iunie 2002 a fost respinsă ca fiind nefondată și tardivă.

În anul 2003 în urma înregistrării masive primare, imobilul dat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile după Cojuhari Mihail în baza unui extras cu nr. 825 din 17.07.2004 din registrul de evidență a gospodăriilor eliberat de primăria s. Fîrlădeni.

Menționează reclamantul că prin extrasul nominalizat a fost indus în eroare OCT Căușeni, deoarece la acel moment era pronunțată o hotărîre a instanței de judecată devenită definitivă și irevocabilă, are i-a respins pretenția lui Cojuhari Mihail de a-i fi recunoscut dreptul de proprietate asupra imobilului menționat, iar

OCT Căușeni ne fiind la curent cu acest fapt. Această înregistrare a dreptului de proprietate este ilegală în tot, deoarece în conformitate cu art.123 al.(2) a CPC al RM pct. 2), faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Indică reclamantul că adresându-se reclamantul către OCT Căușeni cu cererea privind anularea înscrierii mai sus enunțate din cadrul Registrului bunurilor imobile i-a fost refuzat pe motiv, că pentru radierea dreptului de proprietate în privința bunului imobil menționat se solicită prezentarea hotărîrii instanței de judecată.

Solicită Malîi Oleg în interesele societății cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” admiterea acțiunii înaintate și dispunerea anulării înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anume a casei locative amplasate în s. Fârlădeni, r-ul Căușeni cu nr. cadastral 274130056.01 înregistrat după Cojuhari Mihail.

Prin hotărîrea judecătorei Căușeni din 05 noiembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

Societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” a declarat apel împotriva hotărîrii judecătorei Căușeni din 05 noiembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 04 iulie 2013 a fost admis apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” și casată hotărîrea judecătorei Căușeni din 05 noiembrie 2012, cu emiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii.

La 05 august 2013 Mihail Cojuhari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a aplicat greșit normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, judecînd recursul în limitele prevăzute de lege, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin urmare recursul declarat la 05 august 2013 împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 04 iulie 2013 este depus în termenul de 2 luni prevăzut de art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Conform art. 445 alin. (1), lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din actele pricinii s-a stabilit că societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva OCT Căușeni, intervenient accesoriu Mihail Cojuhari cu privire la anularea înscrierii dreptului de proprietate

asupra bunului imobil și anume a casei locative amplasate în s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni cu nr. cadastral 274130056.01 înregistrat după Mihail Cojuhari.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate.

Analizînd materialele dosarului în coraport cu normele de drept ce guvernează raportul juridic litigios instanța de recurs ajunge la concluzia că soluția dată de instanța de apel este neîntemeiată, din care considerente recursul urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, de un alt complet de judecată.

Actele cauzei denotă că obiectul prezentei acțiuni este anularea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil și anume a casei locative amplasate în s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni cu nr. cadastral 274130056.01 înregistrat după Mihail Cojuhari.

S-a stabilit că casa locativă amplasată în s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni cu nr. cadastral 274130056.01 a aparținut colhozului „Fîrlădeni”.

Prin hotărîrea Camerei Înregistrării de Stat din 21 aprilie 2000, a fost radiat din Registrul Comercial de Stat, colhozul „Fîrlădeni” cu nr. 141001078 din 20 ianuarie 1993.

Colegiul notează că societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat la 21 octombrie 1999, iar colhozul „Fîrlădeni” a fost lichidat la 21 aprilie 2000.

Potrivit informației prezentate de către Camera Înregistrării de Stat, societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” cu nr. 141012103 din 21 octombrie 1999 IDNO 1004608001316 este o întreprindere nou formată și nu este înregistrată în urma reorganizării a colhozului „Fîrlădeni” și nu a fost reorganizată prin fuziune (contopire, absorbție) sau transformare și nu figurează ca fondator la alte întreprinderi.

Reieșind din contractul de constituire a societății cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” din 03 august 1999, s-a stabilit că persoanele fizice Malîi Anatol, Panța Mihail, Șapoval Filip, Diacenco Ion, Greacenco Anatolii, Vicol Cladimir și Rotari Constantin, au încheiat prezentul contract de constituire, astfel a fost creat un agent economic, iar capitalul social constituie nu mai puțin de 5400 lei.

Colegiul remarcă că instanța de apel a admis acțiunea fără a verifica dacă fondatorii care au constituit societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” au fost și cotași ai colhozului „Fîrlădeni”, din care considerente faptul dat urmează a fi verificat de instanța de apel, pentru a putea corect de stabilit dacă societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” este în drept să se adreseze cu o astfel de acțiune.

Colegiul notează că casa locativă amplasată în s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni cu nr. cadastral 274130056.01 a aparținut colhozului „Fîrlădeni”, iar societatea cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” reieșind din materialele prezentate rezultă că nu este succesor în drepturi a acestuia, din care considerente urmează de stabilit dacă fondatorii Malîi Anatol, Panța Mihail, Șapoval Filip, Diacenco Ion, Greacenco Anatolii, Vicol Cladimir și Rotari Constantin au fost și cotași ai colhozului „Fîrlădeni”.

Or, casa de locuit și terenul pe care aceasta este amplasată cu nr. cadastral 274130.056 a fost înregistrată la 28 octombrie 2004, în baza Extrasului din Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 825 din 17 iulie 2004 și respectiv a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 274130.056 din 30 septembrie

2004, ambele eliberate de Primăria s. Fîrlădeni, r-ul Căușeni, după Cojocari Mihail care a fost specialist în colhozul „Fîrlădeni”.

Prin urmare, se conchide că nu au fost stabilite și nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele de fapt ale cauzei de rînd cu argumentele invocate de către părți, fapt ce servește temei pentru casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel, pentru a verifica cele menționate, deoarece erorile judiciare enunțate nu pot fi stabilite și corectate de către instanța de recurs.

La rejudecare urmează a se ține cont de cele expuse în decizia dată, de a stabili corect situațiile de fapt și de drept ale litigiului și în baza probelor prezentate de părți, de a crea condiții obiective și reale participanților la proces pentru realizarea drepturilor lor procedural și în baza probelor pertinente administrate, raportate la legea materială ce guvernează raportul juridic litigios, să emită o hotărîre legală și întemeiată.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cojuhari Mihail.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bender din 04 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Fîrlad Agro” împotriva OCT Căușeni, intervenient accesoriu Mihail Cojuhari cu privire la anularea înscrierii dreptului de proprietate asupra bunului imobil, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel la Curtea de Apel Bender, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Vera Macinskaia

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov