

D E C I Z I E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Silacov Igor,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Silacov Igor, Zotic Eudochia împotriva Primăriei municipiului Chișinău, Consiliului municipal Chișinău, terți Florinschi Vadim, Florinscaia Tatiana, Florinscaia Ecaterina privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă de Igor Silacov, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege,

c o n s t a t ă :

La 28 noiembrie 2017, Silacov Igor și Zotic Eudochia au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, terți Florinschi Vadim, Florinscaia Tatiana și Florinscaia Ecaterina cu privire la anularea actului administrativ.

Prin hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Silacov Igor, Zotic Eudochia împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, terți Florinschi Vadim, Florinscaia Tatiana și Florinscaia Ecaterina privind anularea actului administrativ.

La 25 noiembrie 2020, Silacov Igor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d.54, vol. II).

Prin încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă de Igor Silacov, împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 07 aprilie 2021, (ștampila de pe plicul poștal), Silacov Igor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului recurentul a indicat că, nu-i aparține semnătura de pe avizul anexat la materialele cauzei, că dânsul nu a recepționat hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

A mai indicat că nu a cunoscut despre hotărârea motivată a instanței de fond, fapt pentru care nu a depus apelul motivat în termen.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 04 martie 2021, care a fost expediată participanților la proces la 10 martie 2021 (f.d.64), fiind recepționată de către Silacov Igor la data de 23 martie 2021 (f.d.66).

Astfel, recursul depus la 07 aprilie 2021 este declarat cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Silacov Igor, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Silacov Igor, nu este de acord cu încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarată inadmisibilă pe motiv că apelul motivat nu a fost depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 28 octombrie 2020, iar la 25 noiembrie 2020 Silacov Igor, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Potrivit avizului de recepție, la domiciliul lui Silacov Igor și anume xxx, str. xxx, ap. xx, la data de 04 ianuarie 2021 a fost recepționată hotărârea motivată din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, de către Zotic Eudochia (f.d.56, vol. II).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 05 ianuarie 2021 și a expirat la data de 03 februarie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului motivat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Silacov Igor recepționând la 04 ianuarie 2021 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Referitor la argumentul recurentului precum că semnătura de pe avizul poștal nu-i aparține și că nu a recepționat hotărârea motivată, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 103 lit. a) din Codul administrativ, dacă persoana care urmează a fi notificată nu este găsită în locuința sa în care locuiește, înscrisul poate fi notificat în locuința acesteia unui membru matur de familie, unei persoane care lucrează pentru familie sau unei persoane mature care locuiește permanent acolo.

Astfel rezultă că, hotărârea instanței de fond a fost notificată Eudochiei Zotic, la adresa xxx, str. xxx, ap. xx, care avea obligația de a-i aduce la cunoștință lui Silacov Igor despre înscrisurile notificate.

Instanța de recurs remarcă faptul că avizul a fost recepționat la 04 ianuarie 2021 și semnat de către Zotic Eudochia (f.d.56, vol. II), reclamantă în acest proces, respectiv Silacov Igor nu poate invoca că nu a primit hotărârea din 28 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Mai mult, recurentul a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și având calitatea procesuală de reclamant, a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește lui Silacov Igor că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost

împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate, se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Silacov Igor nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurentul nu au luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Silacov Igor.

Se menține încheierea din 04 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh