

Dosarul nr. 3r-90/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, Gr. Dașchevici, V. Negru)

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Alexandr Terzi,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Alexandr Terzi împotriva Centrului Național Anticorupție cu privire la anularea
ordinului,

împotriva încheierii din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
declarat inadmisibil apelul depus de către Alexandr Terzi împotriva hotărârii din 2
octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul art. 236 alin. (2)
lit. e) din Codul administrativ,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2020, Alexandr Terzi a depus cerere de chemare în judecată în
ordinea contenciosului administrativ împotriva Centrului Național Anticorupție cu
privire la anularea ordinului.

Prin hotărârea din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani a fost
respinsă, ca fiind neîntemeiată, acțiunea depusă de către Alexandr Terzi.

La 27 octombrie 2020, Alexandr Terzi a depus apel nemotivat împotriva hotărârii
din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea
acesteia și emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236
alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de către
Alexandr Terzi împotriva hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Râșcani.

La 12 februarie 2021, Alexandr Terzi a depus recurs motivat împotriva încheierii
din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea
încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecarea apelului în fond.

În argumentarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și neîntemeiată.

Recurentul a menționat că despre existența hotărârii motivate a instanței de fond a aflat la 20 decembrie 2020, prin intermediul portalul instanțelor judecătorești. Tot, la aceeași dată a aflat că dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la 17 decembrie 2020.

A notat că, drept urmare la 15 ianuarie 2021 în secretariatul Curții de Apel Chișinău a fost înregistrată cererea de apel motivată cu nr. de intrare 206.

Prin urmare, a specificat că instanța de apel urma să soluționeze litigiul cu admiterea apelului, însă ca temei de inadmisibilitate a apelului a aplicat eronat dispozițiile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, neavând dovada recepționării de către reclamant/apelant a hotărârii integrale a instanței de fond.

A opinat că instanța de apel era obligată să înștiințeze participanții la proces și să asigure toate condițiile unui proces echitabil, or, întrucât o parte și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de fond, instanța de apel urma să întreprindă măsurile necesare în vederea respectării tuturor drepturilor participanților la proces.

Alexandr Terzi a afirmat că prin acțiunile sale, instanța de apel în mod vădit împiedică accesul liber la justiție, principiu fundamental absolut, aplicabil drepturilor și libertăților constituționale.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 ianuarie 2021, fiind comunicată recurentului la data de 1 februarie 2021 (f.d.151).

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul depus de către Alexandr Terzi, la 12 februarie 2021, este în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Alexandr Terzi, urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie de respingere a recursului.

Din conținutul recursului, rezultă că Alexandr Terzi, nu este de acord cu încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care apelul depus de Alexandr Terzi, împotriva hotărârii din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost declarat inadmisibil pe motiv că motivarea apelului a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).

În temeiul art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Prin prisma normei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 2 octombrie 2020, iar la 27 octombrie 2020, Alexandr Terzi, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

Conform extrasului din poșta electronică se atestă că Alexandr Terzi, a recepționat la data de 2 decembrie 2020 hotărârea motivată din 2 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani (f.d.141).

Prin urmare, termenul de depunere a apelului motivat a început să curgă de la 3 decembrie 2020 și a expirat la data de 1 ianuarie 2021, ultima zi de depunere a apelului motivat.

Cu toate acestea, Alexandr Terzi a înregistrat motivarea apelului în Curtea de Apel Chișinău la data de 15 ianuarie 2021.

În condițiile create, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ concluzionează ca fiind corectă soluția instanței de apel de declarare a apelului inadmisibil. Or, este cert că Alexandr Terzi recepționând la 2 decembrie 2020 hotărârea motivată a instanței de fond nu s-a conformat prevederilor legale și nu a depus apelul motivat în termenul stabilit la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Cât privește argumentele recurentului precum că a luat cunoștință de hotărârea motivată a instanței de fond la data de 20 decembrie 2020 de pe portalul instanțelor de judecată, instanța de recurs le apreciază critic.

Or, din materialele cauzei se denotă cu certitudine că recurentul/apelant a recepționat hotărârea motivată la 2 decembrie 2020, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică.

De menționat că, recurentul a cunoscut despre modul de derulare a procesului în instanța de fond și deci a fost obligat la intervale rezonabile de timp să manifeste

diligentă și să se intereseze de soarta dosarului și să respecte termenele prevăzute de lege, adică urma să întreprindă toate măsurile necesare de protejarea drepturilor sale, inclusiv prin acțiuni concludente de informare în privința modului de derulare a procesului prin care să demonstreze păstrarea interesului față de caz și imposibilitatea de a se familiariza cu hotărârea adoptată într-un asemenea mod, pentru a dispune de posibilitatea contestării hotărârii în termen.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reamintește lui Alexandr Terzi că importanța termenilor procedurali este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii folosirii de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

Astfel, Colegiul menționează că exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Conform art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, ori termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

În urma celor relatate se constată că încheierea instanței de apel este întemeiată, deoarece Alexandr Terzi nu a prezentat motivarea apelului în modul stabilit de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, fapt pentru care survin consecințele prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

De asemenea, în termenul stabilit de lege pentru prezentarea apelului motivat apelantul/recurent nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Instanța de recurs consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de către Alexandr Terzi și se menține încheierea din 19 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Victor Burduh

Nicolae Craiu