

DECIZIE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul depus de Burgudji Ivan,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată
înaintată de Burgudji Ivan împotriva Adunării Populare a Găgăuziei cu privire la
recunoașterea ca fiind ilegală și anularea hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei,
împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care
acțiunea în contencios administrativ a lui Burgudji Ivan împotriva Adunării
Populare a Găgăuziei cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea
hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei, a fost declarată inadmisibilă,

c o n s t a t ă :

La 12 februarie 2021, Burgudji Ivan s-a adresat în judecătoria Comrat, sediul
Central cu acțiune de contencios administrativ împotriva Adunării Populare a
Găgăuziei cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea hotărârii Adunării
Populare a Găgăuziei nr. 436/C3/VI din 09 februarie 2021 privind aprobarea
componenței Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, solicitând suspendarea
executării actului contestat, până la examinarea cauzei în fond, din motiv că pot fi
cheltuite mijloacele bănești din bugetul local, astfel, fiind cauzat un prejudiciu
material UTA Găgăuzia.

Prin încheierea din 11 martie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost admisă
cererea privind transmiterea cauzei în altă instanță de judecată de același nivel
pentru examinare în fond și cauza a fost expediată pentru examinare la judecătoria
Cimișlia.

Prin încheierea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central
acțiunea în contencios administrativ a lui Burgudji Ivan împotriva Adunării
Populare a Găgăuziei a fost transmisă pentru examinare după competență la Curtea
de Apel Comrat.

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, acțiunea în
contencios administrativ depusă de Burgudji Ivan împotriva Adunării Populare a
Găgăuziei cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea hotărârii Adunării
Populare a Găgăuziei nr. 436-C3/VI din 09 februarie 2021 privind confirmarea

componentei nominale a Comisiei Electorale Centrale din Găgăuzia, a fost declarată inadmisibilă.

La 07 mai 2021, prin intermediul poștei electronice, Burgudji Ivan, a depus recurs împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii instanței de apel, ca fiind ilegală.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu încălcare normelor de drept material.

A mai invocat recurentul că, Curtea de apel Comrat, la examinarea cauzei și emiterea încheierii contestate, a făcut referire la prevederile art. art. 66 - 69 din Codul electoral al Găgăuziei nr. 60 - XXVII/V din 31 iulie 2015, însă, acțiunea în contencios administrativ a fost depusă în legătură cu faptul că membrii Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei nu au fost aleși în conformitate cu prevederile Codului electoral al Găgăuziei.

Conform art. 69 din Codul electoral al Găgăuziei, hotărârile instanței de judecată pot fi contestate în termen de trei zile de la pronunțare.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 04 mai 2021, prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Burgudji Ivan, la data de 07 mai 2021, este depus în termen.

Prin notificarea din data de 18 mai 2021 s-a acordat lui Burgudji Ivan termen până la 19 mai 2021, ora 16.00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție a cererii de recurs motivate în original sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată, împotriva încheierii din 04 mai 2021 Curții de Apel Comrat.

La 12 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Adunării Populare a Găgăuziei, iar la 13 mai 2021 în adresa Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei copia recursului depus de Burgudji Ivan, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul lui Burgudji Ivan.

Studiind recursul, completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă decizie prin care declară recursul inadmisibil.

Conform art. 241 alin. (3) din Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

La rândul său, prevederile art. 236 alin. (2) lit. f) din cap. III din cartea a treia Cod administrativ indică că apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234, alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Prevederile art. 233 din cap. III din cartea a treia din Codul administrativ reglementează condițiile de formă și conținut față de cererea de apel și prin urmare față de cererea de recurs.

Colegiul învederează dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, în înțelesul cărora cererea de recurs se semnează de recurent sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

La fel, art. 72 alin. (3) din Codul administrativ statuează că, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Colegiul decelează că regula privind modul de depunere a petiției în formă electronică se aplică corespunzător și situației când cererea de recurs este transmisă în formă electronică. Astfel, depunerea în format electronic a recursului, prin intermediul poștei electronice, poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură doar în cazul în care nu contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

În acest sens sunt incidente dispozițiile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind semnătura electronică și documentul electronic nr. 91 din 29 mai 2014, care stipulează că documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

La rândul său, art. 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic stabilește cerințele față de documentul electronic. Astfel, prin prisma acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

În privința acestui aspect Colegiul notează că întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul electronic guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale: 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor

informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign; 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

În atare circumstanțe, se ajunge la concluzia că, la depunerea recursului împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, Burgudji Ivan nu a respectat cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic față de documentul electronic.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) coroborat cu art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de recurs nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește recurentului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă recurentul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de recurs se consideră depusă la data inițială.

În aceste condiții, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a concluzionat despre necesitatea de a indica lui Burgudji Ivan, prin mijlocul care asigură cea mai mare eficiență–corespondență electronică, că cererea de recurs transmisă electronic nu corespunde cerințelor față de documentul electronic, acordându-i un termen rezonabil pentru înlăturarea acestuia, prin depunerea cererii de recurs semnată olograf de către recurent sau după caz, semnată cu semnătura electronică avansată calificată.

Astfel, prin notificarea expediată electronic în data de 18 mai 2021 la adresa de e-mail capaclirina@mail.ru și iburgudji@mail.ru de pe care a fost expediat recursul, Curtea Supremă de Justiție a comunicat recurentului Burgudji Ivan despre necesitatea de a prezenta recursul semnat olograf, sau după caz, semnat cu semnătura electronică avansată calificată până la 19 mai 2021, ora 16.00, în sediul Curții Supreme de Justiție din str. Petru Rareș 18, mun. Chișinău (f.d.119).

La 19 mai 2021, ora 14.44, de pe adresa electronică aryan82@mail.ru în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit copia cererii de recurs, care însă nu este semnată olograf și nu conține semnătura electronică în conformitate cu cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, față de documentul electronic.

Or, distinct acestui fapt, Burgudji Ivan nu și-a exercitat obligațiile sale procesuale și nu a înlăturat în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție neajunsurile din cererea de recurs și nu a prezentat instanței recursul semnat olograf, sau după caz, semnat cu semnătura electronică avansată calificată după cum prevăd dispozițiile coroborate ale art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ.

Completul consideră că Burgudji Ivan, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea unei cereri de recurs care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor și să înlătore neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție, în caz contrar intervenind *uno ictu* aplicarea, cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului ca inadmisibil în temeiul art. 243, alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 241 alin. (3) și art. 233 alin. (2) din Codul administrativ.

La aspectul dat este relevant că certitudinea legală impusă regulilor procedurii de contencios administrativ, în calitate de condiție *sine qua nona* unui proces echitabil, vizează atât drepturile recurentului, cât și ale intimaților, astfel încât instanța de judecată nefiind în drept de a substitui voința legislatorului materializată în conținutul normelor de procedură, în vederea exonerării litiganților

de sancțiunile procedurale din motivul înțelegerii greșite de către aceștia a efectelor legale. Or, în sensul principiului *nemo censetur ignorare legem* necunoașterea sau cunoașterea greșită a legii nu exonerează persoanele de obligația de a se conforma legii. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului indiferent al recurentului, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

Din considerentele expuse supra și având în vedere că cererea de recurs electronică transmisă de către Burgudji Ivan, nu corespunde cerințelor față de documentul electronic stabilit de Codul administrativ în coroborare cu Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic, iar recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de recurs, completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către Burgudji Ivan, este inadmisibilă.

Conform prevederilor art. art. 230, 243 alin. (1) lit. a), alin. (2) - (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se declară inadmisibil recursul depus de către Burgudji Ivan, împotriva încheierii din 04 mai 2021 a Curții de Apel Comrat, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Burgudji Ivan împotriva Adunării Populare a Găgăuziei cu privire la recunoașterea ca fiind ilegală și anularea hotărârii Adunării Populare a Găgăuziei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Nina Vascan

Victor Burduh