

Dosarul nr. 3ds-5/21

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Lusmecon” cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societății pe Acțiuni „Lusmecon”, lui Constantin Rusu și Ludmillei Sochircă cu privire la repunerea în termen a acțiunii, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral

constată:

La 5 octombrie 2015, procurorul în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, SA „Lusmecon”, Constantin Rusu și Ludmillei Sochircă cu privire la repunerea în termen a acțiunii, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a acțiunii și respinsă cererea de chemare în judecată a procurorului sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societății pe

Acțiuni „Lusmecon”, lui Constantin Rusu și Ludmillei Sochircă cu privire la recunoașterea încălcării dreptului la examinarea contestației, anularea deciziei Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă din 18 noiembrie 2013, a raportului de determinare a dizabilității și capacității de muncă nr. 1327 din 18 noiembrie 2013, a certificatului din 18 noiembrie 2013, obligarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să restabilească certificatul privind încadrarea în XXXXX, precum și repararea prejudiciului material și moral, ca fiind tardivă.

Prin decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de Chirill Dimitrov și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov și menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru).

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de Chirill Dimitrov, reprezentantul acestuia, avocatul Gheorghe Vlas, și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov, casată decizia din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimisă cauza spre rejudecare în aceeași instanță de apel, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea SA „Lusmecon” și ridicată în ordine de apel cauza civilă, cu transmiterea acesteia la Judecătoria Chișinău sediul Centru, pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Prin hotărârea suplimentară din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către procurorul Procuraturii mun. Chișinău oficiul Botanica, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliul de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, SA „Lusmecon”, Rusu Constantin și Sochircă Ludmila, în partea reparării prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov, și de către Chirill Dimitrov, casată hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, hotărârea suplimentară din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial.

A fost repusă în termen acțiunea depusă de Procurorul sectorului Botanica, mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov.

A fost anulată decizia Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor privind determinarea dizabilității și capacității de muncă din 18 noiembrie 2013 adoptată în privința lui Dimitrov Chirill, ca ilegală.

Au fost anulate raportul de determinare a dizabilității și capacității de muncă nr. 1327 din 18 noiembrie 2013 și certificatul nr. 1327 eliberate lui Chirill

Dimitrov în rezultatul reexpertizării, ca ilegale.

A fost obligat Consiliul Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă să înlăture încălcările admise și să restabilească lui Chirill Dimitrov certificatul privind încadrarea în XXXXX, fără termen, cu reducerea vitalității de X, din motivul bolii profesionale.

A fost încasat din contul SA „Lusmecon” în beneficiul lui Chirill Dimitrov a indemnizației XXXXX pentru boala profesională în sumă de 411 416 lei pentru perioada 1 ianuarie 2014 – 31 iulie 2017.

În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 15 iunie 2020, SA „Lusmecon” a depus recurs nemotivat împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 13 iulie 2020, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov a declarat recurs împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, a hotărârii primei instanțe și a hotărârii suplimentare a primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 27 iulie 2020, SA „Lusmecon” a depus recurs motivat împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea repunerii în termen a acțiunii și admiterii cerințelor procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a cererii de repunere în termen a acțiunii și respingerea cerințelor procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov, precum și întoarcerea executării deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin restituirea către SA „Lusmecon” din contul lui Chirill Dimitrov a sumei de 20 000 de lei.

La 13 august 2020, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov a depus recurs suplimentar împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea respingerii cerințelor, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere integrală a cerințelor.

Prin decizia din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica, Galina Balan, în interesele lui Chirill Dimitrov, admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Lusmecon”, casate decizia din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea suplimentară din 18 februarie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și menținută hotărârea din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 1 aprilie 2021, SA „Lusmecon” a depus cerere cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare prin dispunerea întoarcerii executării deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea către SA „Lusmecon” din contul lui Chirill Dimitrov a sumei de 20 000 de lei.

La 13 mai 2021, SA „Lusmecon” a depus cerere de retragere a cererii din 1 aprilie 2021 cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, precizând că renunță în totalitate la cerințele expuse în cererea inițială și că îi sunt cunoscute efectele renunțării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în adoptarea deciziei suplimentare din următoarele considerente.

Așadar, la caz, se va nota că în sens procesual, reieșind din prevederile art. 27 alin. (1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Acest caracter al raporturilor vizate condiționează fundamentarea procesului pe principiul disponibilității, care admite în aceleași limite posibilitatea de a dispune liber de drepturile subiective și de mijloace de apărare a acestora.

Deci, disponibilitatea presupune libertatea discreționară a părților în proces de a decide soarta propriilor drepturi subiective și interese legitime, inclusiv prin renunțul la cererile depuse.

Ca consecință, având în vedere că până la examinarea cererii de către instanța de recurs cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, SA „Lusmecon” a depus cerere de retragere a acestei solicitări, precizând expres că renunță integral la cerința expusă anterior, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a înceta procedura la cererea cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, din motivul renunțării părții la solicitarea dată.

În conformitate cu art. 250, art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se încetează procedura la cererea Societății pe Acțiuni „Lusmecon” cu privire la adoptarea unei decizii suplimentare, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată a procurorului în Procuratura sectorului Botanica mun. Chișinău, în interesele lui Chirill Dimitrov împotriva Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, Consiliului de Control și Revedere a Deciziilor, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, Societății pe Acțiuni „Lusmecon”, lui Constantin Rusu și Ludmillei Sochircă cu

privire la repunerea în termen a acțiunii, contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nicolae Craiu