

ÎNCHEIERE

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Iurie Grecu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru cu privire la constatarea recunoașterii nesoluționării cererii în termen, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 3000 lei, acordarea din fondul de rezervă a Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni suportul monetar financiar în sumă de 6000 lei,

împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 19 august 2020, Iurie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru cu privire la constatarea recunoașterii nesoluționării cererii în termen, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 3000 lei, acordarea din fondul de rezervă a Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni suportul monetar financiar în sumă de 6000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 15 iulie 2020 a depus cerere către primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru, înregistrată cu nr. 114, prin care a solicitat acordarea unui suport financiar având în vedere că este șomer, persoană social vulnerabilă și are nevoie de bani pentru a repara soba, pragul casei deoarece este în stare avariata după ploile din luna mai. Cererea dată a întemeiat-o în baza prevederilor art. 47 alin. (1) din Constituție, art. 7, art. 8, art. 20, art. 21 din Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului social de suport monetar adresat familiilor/persoanelor defavorizate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 716 din 18 iulie 2018.

Prin răspunsul primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru nr. 301 din 17 iulie 2020 i-a fost comunicat că, cererea a fost redirecționată către Consiliul local al satului Ciuciulea, raionul Glodeni.

La 21 iulie 2020, în conformitate cu art. 162 alin. (1), (2) și (3), 164, 166 din Codul administrativ, Iurie Grecu a depus către primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru cerere prealabilă, înregistrată cu nr. 117, prin care a solicitat acordarea suportului monetar financiar pentru repararea sobei cât și pragul casei, care este în stare avariata, respectiv își pune în pericol viața, cât și integritatea fizică.

La 23 iulie 2020, a primit răspunsul cu nr. 316, potrivit căruia cererea sa a fost redirecționată către Consiliul local Ciuciulea, raionul Glodeni.

În susținerea pretenției privind repararea prejudiciului moral, Iurie Grecu a indicat că prin acțiunile și inacțiunile pârâtului i s-a îngădit dreptul la soluționarea cererii în termen, astfel pricinuindu-i-se suferințe morale, totodată fiindu-i lezată onoarea și demnitatea în calitate de cetățean al Republicii Moldova, care trebuie să beneficieze de drepturile garantate de Constituție și alte Legi.

A solicitat constatarea recunoașterii nesoluționării cererii în termen, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 3000 lei, acordarea din fondul de rezervă a Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni suportul monetar financiar în sumă de 6000 lei.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d.33, 37-41).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat examinarea în termen a petiției adresată autorității publice, pârâtul respectând legal în raport cu termenul și complexitatea examinării petiției înaintate de către petiționar, răspunsul oficial fiind adus la cunoștința destinatarului, cu solicitarea concretizărilor legale.

Referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei instanța de fond a respins-o ca fiind neîntemeiată, fiind în imposibilitate de a aprecia legătura causală între faptul examinării petiției adresate și daunelor, suferințelor psihice pretinse de reclamant în raport cu răspunsul prezentat, lipsind propriul zis refuzul examinării petiției adresate.

La 19 noiembrie 2020, în termenul prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, Iurie Grecu a depus apel împotriva hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central (f.d.43). Tot la 19 noiembrie 2020 cu respectarea termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, Iurie Grecu a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat, sancționarea pârâtului potrivit art. 24 din Legea privind accesul la informație, repararea prejudiciului moral estimat la suma de 4 000 lei (f.d.44-45).

Prin decizia din 09 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost casată integral hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Drochia, sediul Central și a fost emisă o nouă decizie prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru privind repararea prejudiciului moral estimat la suma de 3000 lei a fost declarată inadmisibilă.

A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Iurie Grecu împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru privind

constatarea recunoașterii nesoluționării cererii în termen legal, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat, acordarea din fondul de rezervă a Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni suportul monetar financiar în sumă de 6000 lei (f.d.61, 68-76).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că, primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, corect a redirectionat spre examinare Consiliului sătesc Ciuciulea, cererile lui Iurie Grecu cu privire la acordarea ajutorului monetar, concomitent fiind informat că, potrivit Legii nr. 436 privind administrația publică locală, ședințele Consiliului local sunt publice și orice persoană interesată poate asista la ședințele consiliului local.

Totodată, instanța de apel a stabilit că cererile înaintate de Iurie Grecu au fost examinate în conformitate cu legislația în vigoare, ultimul a primit răspuns.

Referitor la solicitarea apelantului cu privire la acordarea ajutorului financiar din fondul de rezervă de către autoritatea publică locală, instanța de apel a menționat că, acesta este un drept și nu o obligație a autorității.

De asemenea, instanța de apel a remarcat faptul că nu poate discuta conținutul unui răspuns la o cerere adresată unei autorități publice, deoarece reclamantul nu poate să pretindă ca răspunsul la cererea adresată unei autorități publice, la caz, primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru, să fie dat conform propriei sale formulări sau într-un anumit sens, după dorința personală, or emiterea răspunsului este atribuit exclusiv autorității publice competente și nu a instanței de judecată, răspunsuri care au fost emise în termen. Respectiv, instanța de judecată nu poate obliga o autoritate publică să examineze repetat aceiași cerere sau să dea răspuns cererilor petiționarilor, în conformitate cu dorința, și solicitările lor.

Drept urmare, instanța de apel a concluzionat în privința netemeinicii acțiunii înaintate de Iurie Grecu împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru privind constatarea recunoașterii nesoluționării cererii în termen, constatarea recunoașterii dreptului pretins vătămat, acordarea din fondul de rezervă a Primăriei satului Ciuciulea, raionul Glodeni suportul monetar financiar în sumă de 6000 lei.

Referitor la pretenția privind repararea prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei din contul primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, instanța de apel a precizat că pentru a pretinde încasarea a careva sume cu titlu de prejudiciu, reclamantul urma să respecte procedura prealabilă prevăzută de lege, și anume, să adreseze autorității pârâte cerere de reparare a prejudiciului, iar ulterior, în cazul dezacordului cu actul administrativ individual emis de aceasta, putea să-l conteste în instanța de contencios administrativ. La caz, această procedură prevăzută de lege, nu a fost respectată, ori cererea de reparare a prejudiciului nu a fost adresată de către Iurie Grecu, în prealabil, părții pârâte, precum și nici nu se atestă existența vreunui act emis de autoritatea pârâtă în acest sens.

La 17 martie 2021, Iurie Grecu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Bălți (f.d.65).

Tot la 17 martie 2021, Iurie Grecu a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și a deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, emiterea unei decizii noi privind constatarea nulității

răspunsului, constatarea recunoașterii dreptului vătămat, repararea prejudiciului moral în mărime de 8000 lei.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Iurie Grecu, și-a manifestat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe considerându-le neîntemeiate, deoarece nu s-au expus complet, obiectiv și motivat în privința tuturor pretențiilor înaintate împotriva primarului satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru. A indicat că actele judecătorești contestate au fost emise cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, nefiind elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Recurentul a menționat că primarul satului Ciuciulea, raionul Glodeni, Ilie Calistru, nu și-a onorat obligațiile de serviciu de soluționare în termen a revendicărilor din cererea prealabilă, astfel, prin acțiunile și inacțiunile pârâtului i s-a îngrădit dreptul de a beneficia de suportul financiar prevăzut de Hotărârea Guvernului nr. 716 din 18 iulie 2018 privind aprobarea Regulamentului-cadru privind organizarea și funcționarea Serviciului social de suport monetar adresat familiilor/persoanelor defavorizate, Hotărârea Guvernului nr. 716 din 18 iulie 2018 și art. 47 alin. (1) din Constituție.

La fel, a invocat încălcarea art. 6 CEDO, prin faptul că poziția părților implicate în proces, nu a fost auzită, iar hotărârile adoptate sunt nemotivate.

Recurentul a menționat că, analizând starea de fapt și de drept stabilită la examinarea apelului și raportând-o la normele de drept aplicabile cauzei, precum și la jurisprudența CEDO, a constatat că instanța de apel nu a cuprins întregul spectru de măsuri procesuale necesare examinării complete și multilaterale a cauzei, efectuând verificarea selectivă, superficială, incompletă.

Conform art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 09 martie 2021.

La 18 martie 2021, Iurie Grecu a recepționat dispozitivul deciziei contestate, iar la 15 aprilie 2021, a recepționat decizia motivată, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție, anexate la materialele dosarului (f.d.63, 86).

La 17 martie 2021, Iurie Grecu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 martie 2021 a Curții de Apel Bălți (f.d.65), tot la 17 martie 2021, a prezentat motivarea recursului (f.d.66-67), prin urmare recursul a fost depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 aprilie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs depusă de Iurie Grecu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d.124).

Deși intimatul a recepționat copia recursului lui Iurie Grecu, până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții

Supreme de Justiție, acesta nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o

reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Iurie Grecu, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Iurie Grecu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh