

DECIZIE

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rogob”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Artmaster” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rogob” cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rogob” și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 18 februarie 2013,

c o n s t a t ă

La 15 mai 2012, SRL „Artmaster” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Rogob” cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 17 mai 2011 a fost încheiat contractul de colaborare între SRL „Artmaster” și FPC „Rogob” SRL ai cărui obiect constituia brandarea automobilelor beneficiarului FPC „Rogob” SRL cu peliculă de automobil și cu peliculă de neautomobil.

Mai menționează reclamantul că SRL „Artmaster” a îndeplinit întru totul obligațiile contractuale, fapt confirmat prin actele de îndeplinire a lucrărilor nr.55 din 17 iunie 2011, nr.61 din 12 iulie 2011 și nr.90 din 03 noiembrie 2011, pe cînd pîrîtul pînă la data înaintării cererii de chemare în judecată nu a achitat datoria față de reclamant.

Susține că neachitarea datoriei formate influențează negativ asupra calității și eficienței lucrului reclamantului.

Solicită încasarea de la pîrît în beneficiul său a datoriei în mărime de 51 300 lei, a dobînzii de întîrziere în mărime de 3437 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 14 iunie 2012, a fost respinsă cererea FPC „Rogob” SRL cu privire la strămutarea pricinii civile după competență la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 18 februarie 2013 acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la SRL „Rogob” în beneficiul SRL „Artmaster” datoria în sumă de 51300 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 3437 lei și taxa de stat în sumă de 1642 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013 a fost respins apelul declarat de către SRL „Rogob” și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 18 februarie 2013.

La 01 octombrie 2013 SRL „Rogob” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013, a hotărîrii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 18 februarie 2013 și a încheierii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 14 iunie 2012 cu emiterea unei noi hotărîri prin care pricina să fie restituită la rejudecare în prima instanță conform competenței jurisdicționale la Judecătoria Rîșcani mun.Chișinău.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu hotărîrile judecătorești, pe care le consideră neîntemeiate și ilegale din motiv că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile expuse în hotărîri sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă faptul că, SRL „Artmaster” înaintînd acțiunea în judecată împotriva SRL „Rogob” a solicitat încasarea datoriei în sumă de 51300 lei și a dobînzii de întîrziere în mărime de 3437 lei.

Fiind investită cu judecarea apelului în cauza dată, instanța de apel, reieșind din temeiurile și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și avînd la bază cumulumul de probe prezentate de părți, corect a ajuns la concluzia legalității hotărîrii primei instanțe, prin care acțiunea a fost admisă.

În susținerea opiniei date instanța de recurs reține prevederile art.970 alin.(1) Cod Civil care statutează că prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar acesta se obligă să plătească retribuiția convenită.

Astfel, conform contractului-comandă de prestări servicii încheiat la 17 mai 2011 între SRL „Artmaster” în calitate de executor și SRL „Rogob” în calitate de beneficiar, executorul s-a obligat să brandeze automobilele beneficiarului SRL „Rogob” cu peliculă de automobile și cu peliculă de neautomobile, iar ultimul s-a obligat să achite prețul indicat în anexele la contract (f.d.6-7).

Conform pct.3.2 al contractului SRL „Rogob” s-a obligat să achite prin transfer 70 % din sumă în termen de 5 zile din momentul semnării contractului, iar restul 30%, după semnarea actului de verificare a lucrărilor efectuate.

Potrivit Anexei nr.1 la contractul din 17 mai 2011, suma finală a lucrărilor efectuate constituie 12000 lei, iar conform Anexei nr.2 la contractul menționat, suma finală a lucrărilor efectuate constituie 76089 lei (f.d.8-9).

Tot materialele cauzei atestă că prin Actul de îndeplinire a lucrărilor nr.55 din 17 iunie 2011, prețul lucrărilor efectuate constituie 40 767 lei, prin Actul de îndeplinire a lucrărilor nr.61 din 12 iulie 2011, prețul lucrărilor constituie 15296 lei, iar prin Actul de îndeplinire a lucrărilor nr.90 din 03 noiembrie 2011, prețul lucrărilor efectuate constituie 33461,36 lei (f.d.12-14).

Reieșind din cele menționate instanța de recurs constată că SRL „Artmaster” a îndeplinit obligațiile asumate prin contract, fapt confirmat și de către SRL „Rogob” prin aplicarea semnăturii și a ștampilei pe Actele de îndeplinire a lucrărilor, ceea ce atestă că ultima a acceptat aceste lucrări, însă SRL „Rogob” nu și-a onorat obligațiile asumate și anume de a achitat prețul lucrărilor, or, conform art.572 alin.(1) Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și momentul stabilit.

Faptul că SRL „Artmaster” a îndeplinit lucrările de brandare a automobilelor beneficiarului SRL „Rogob” se certifică și prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei și anume factura fiscală Seria nr.FB0720474 din 10 noiembrie 2011 și factura fiscală Seria nr.FB0720497 din 19 decembrie 2011 (f.d.10-11).

În aceste circumstanțe corect instanțele inferioare au ajuns la concluzia că SRL „Rogob” nu a prezentat probe concludente care să releve că SRL „Artmaster” nu și-a îndeplinit obligațiile asumate.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul că SRL „Rogob” a achitat o parte din datorii fapt confirmat prin bonurilor de plată anexate la actele cauzei, deoarece bonurile menționate nu denotă faptul că sumele achitate de către recurent sunt în baza contractului de prestări servicii din 17 mai 2011 și nu în baza altui contract încheiat între cele două părți.

Totodată urmează a fi respins și argumentul recurentului precum că în instanța de fond pricina a fost examinată în absența unui participant la proces, deoarece cum a menționat și instanța de apel la actele cauzei sunt anexate atât actele de citare cât și avizele de recepție expediate la adresa indicată de reprezentantul recurentului, ceea ce atestă că citarea părților a fost respectată.

În această ordine de idei, se constată că și alte susțineri ale recurentului nu constituie temei de admitere a recursului, deoarece acestea se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin de către instanța de apel, avînd la bază cumulumul de probe apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Față de cele ce preced, instanța de recurs consideră că decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe au fost adoptate în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiții obiective participanților la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

Distinct de cele expuse și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Rogob”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 01 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Artmaster” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rogob” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat