

Dosar nr. 2rh-2/21
Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Doga)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud:I.Sîrcu, V.Macinskaia, V. Clevadi, T. Chișca-Doneva, I. Vilcov)

Î N C H E I E R E

26 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Vintaniuc Gheorghe,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Vintaniuc Gheorghe împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care
a fost admis recursul declarat de Vintaniuc Gheorghe și a fost casată hotărârea din 15
noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii ca
neîntemeiată,

c o n s t a t ă :

La 24 septembrie 2012 Vintaniuc Gheorghe a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la momentul concedierii din organele
afacerilor interne în anul 2004, a acumulat în total vechime în muncă de 20 de ani și 2
luni, conform legii vechi de pensionare.

A susținut că are studii juridice, iar la calcularea vechimii în muncă acest fapt nu
a fost luat în considerație, fiind ignorate prevederile Legii privind asigurarea cu
pensie a militarilor și a persoanelor din corpul de comandă a organelor afacerilor
interne.

Astfel, a considerat că acțiunile pârâtului îi încalcă dreptul de a fi asigurat cu
pensie.

Reclamantul a menționat că procedura prealabilă a respectat-o, însă nu este
mulțumit de răspunsul primit.

A solicitat obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a-l asigura cu pensie
pentru vechimea în muncă.

Prin hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cererea de
chemare în judecată a fost respinsă ca fiind nefondată și depusă cu încălcarea
termenului de prescripție.

La 03 aprilie 2013 Vintaniuc Gheorghe a declarat recurs împotriva hotărârii din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 09 octombrie 2013 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Vintaniuc Gheorghe, a fost casată hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii ca neîntemeiată, iar în rest hotărârea a fost menținută.

La 16 iulie 2018, Vintaniuc Gheorghe a depus cerere de revizuire la decizia din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 3 octombrie 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vintaniuc Gheorghe.

La 03 februarie 2021, Vintaniuc Gheorghe a depus cerere repetată de revizuire a deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, revizuentul a invocat dezacordul cu soluția instanțelor de judecată, menționând că decizia a cărei revizuire se solicită este nemotivată.

Revizuentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a revizuirii, admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 09 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție în partea în care a fost menținută hotărârea din 15 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei la rejudecare sau emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

La 24 februarie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat Ministerului Afacerilor Interne, pentru notificare, copia cererii de revizuire depuse de Gheorghe Vintaniuc.

În debut, Colegiul învederează că, la 01 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ, care la articolul 258 alin. (3) stipulează că procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

La fel, este relevant că noul Cod administrativ nu reglementează instituția revizuirii actelor judecătorești de dispoziție, dar articolul 195 prevede că procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Respectiv, procedura revizuirii urmează a fi examinată prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă.

Examinând cererea de revizuire, prin prisma argumentelor și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că aceasta este inadmisibilă, din motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul notează că, în sensul principiului lucrului judecat (res judicata), în cazul în care instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție. Acest principiu, însă, nu este absolut și admite derogări, în situația când această derogare este necesară prin prisma unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuirea hotărârilor irevocabile poate interveni în rezultatul adoptării hotărârii asupra fondului cauzei, necunoscând complet, la momentul emiterii acesteia, toate împrejurările importante pentru justa soluționare a disensiunii.

Astfel, se deduce faptul că retractarea unei hotărâri judecătorești, în ordine de revizuire, este rezultatul unei erori involuntare a judecătorului.

Reieșind din această ipoteză, urmează a fi distinse actele judecătorești de dispoziție care pot constitui obiect al procedurii de revizuire, și respectiv instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 448 din Codul de procedură civilă statuează în alin. (1) și (2) că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile de către legislator sunt specificate exhaustiv în art. 449 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Revizuirea este posibilă numai în cazurile în care sunt invocate și probate circumstanțe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Cererea care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Reieșind din normele de drept citate, în raport cu materialele cauzei, se atestă că argumentele invocate de Gheorghe Vintaniuc în cererea de revizuire sunt similare argumentelor invocate în cererea de revizuire depusă la data de 16 iulie 2018, cărora Curtea Supremă de Justiție le-a dat apreciere prin încheierea din 3 octombrie 2018.

Iar, în conformitate cu art. 451 alin. (4) Codul de procedură civilă, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

Alte argumente sau circumstanțe, Gheorghe Vintaniuc nu a invocat, motiv pentru care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele sunt similare celor din cererea de revizuire depusă la 16 iulie 2018, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform art. 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu art. 446, 448 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vintaniuc Gheorghe împotriva deciziei din 9 octombrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Vintaniuc Gheorghe împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

Președintele ședinței,

Judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu