

Instanța de fond: Judecătoria Criuleni
Judecător: Elena Roibu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Ludmila Popova
Anatolie Doga
Svetlana Caitaz

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

18 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Ion Vîlcov și Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Mardari Alexandru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Alexandru împotriva Primăriei or. Criuleni și Î.M. „Comunservice”, intervenienți accesorii Cociug Oleg, Motricală Ilinca, Varzari Natalia, Maximciuc Grigore, Batrîncea Oleg, Nirca Igor, Midori Silvia, Cotoman Maxim, Moscovciuc Olga, Ajder Aliona, Chirilov Iarisa, Crețu Viorica, Muntean Anatolie, Leahu Tatiana, Bădănaș Carolina, Vliubceac Liubovi, Moșneguș Maria, Dimitriu Aurelia, Pînzari Marin, Ionaș Elena, Alexei Iuliana, Rusu Ion, Niculcea Olga, Brăiescu Eduard, Golban Natalia, Sagaidac Maria, Sclifos Liudmila, Matei Eugeniu, Filimancov Eduard, Cazacu Lilia, Ceban Petru, Soltanici Eduard, Golban Ghenadie, Groza Svetlana, Țurcan Mariana, Țurcan Veronica, Croitor Tatiana, Lozinschi Maria, Ipatî Tatiana, Țencova Nadejda, Guzum Maria, Croitor Nicolai, Batrîncea Denis, Ohințeva Olga, Erhan Dumitru, Gherciu Ion, Spetețchi Victor, Cotruța Mihail, Galașan Ana, Țurcan Sergiu, Bejenari Andrei, Iacovlev Ina, Lașcu Varvara, Naghiț Natalia, Moisei Galina, Colnic Elena, Cogu Mariana, Sclifos Lina, Ghilca Olesea, Popov Andrei, Sușîțchi Andrei, Bulat Ecaterina, Olari Veronica, Boaghe Rodica, Nirca Valentina, Tataru Oleg, Morari Svetlana, Stamati Larisa, privind anularea Listei beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale, obligarea Comisiei privind selectarea beneficiarilor locuințelor sociale instituită în cadrul Primăriei Criuleni de a-1 desemna ca beneficiar ce are dreptul de închiriere a locuinței sociale și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, prin care apelul declarat de Mardari Alexandru a fost respins, fiind menținută hotărârea Judecatoriei Criuleni din 24 ianuarie 2013,

A C O N S T A T A T :

La 02 decembrie 2011 Mardari Alexandru a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Primăriei or. Criuleni și și Î.M. „Comunservice”, intervenienți accesorii Cociug Oleg, Motricală Ilinca, Varzari Natalia, Maximciuc Grigore, Batrîncea Oleg, Nirca Igor, Midori Silvia, Cotoman Maxim, Moscovciuc Olga, Ajder Aliona, Chirilov Iarisa, Crețu Viorica, Muntean Anatolie, Leahu Tatiana, Bădănaș Carolina, Vliubceac Liubovi, Moșneguș Maria, Dimitriu Aurelia, Pînzari Marin, Ionaș Elena, Alexei Iuliana, Rusu Ion, Niculcea Olga, Brăiescu Eduard, Golban Natalia, Sagaidac Maria, Sclifos Liudmila, Matei Eugeniu, Filimancov Eduard, Cazacu Lilia, Ceban Petru, Soltanici Eduard, Golban Ghenadie, Groza Svetlana, Țurcan Mariana, Țurcan Veronica, Croitor Tatiana, Lozinschi Maria, Ipatî Tatiana, Țencova Nadejda, Guzum Maria, Croitor Nicolai, Batrîncea Denis, Ohințeva Olga, Erhan Dumitru, Gherciu Ion, Spetețchi Victor, Cotruța Mihail, Galașan Ana, Țurcan Sergiu, Bejenari Andrei, Iacovlev Ina, Lașcu Varvara, Naghiț Natalia, Moisei Galina, Colnic Elena, Cogu Mariana, Sclifos Lina, Ghilca Olesea, Popov Andrei, Sușîțchi Andrei, Bulat Ecaterina, Olari Veronica, Boaghe Rodica, Nirca Valentina, Tataru Oleg, Morari Svetlana, Stamati Larisa, privind anularea Listei beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale, obligarea Comisiei privind selectarea beneficiarilor locuințelor sociale instituită în cadrul Primăriei Criuleni de a-1 desemna ca beneficiar ce are dreptul de închiriere a locuinței sociale și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17 octombrie 2011 a depus la Comisia pentru selectarea beneficiarilor de locuințe sociale din cadrul Primăriei or. Criuleni o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea listei beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale pe motiv de ilegalitate.

Cererea prealabilă nu a fost soluționată, răspuns la cerere în termen de 30 de zile nu a primit.

Reclamantul a mai menționat că, atât Primăria or. Criuleni, cât și Comisia pentru selectarea beneficiarilor de locuințe sociale din cadrul acesteia, la întocmirea listei beneficiarilor de locuințe sociale nu au respectat prevederile Regulamentului privind modul și condițiile de desfășurare a Proiectului de construcție a locuințelor sociale, destinate închirierii de către reprezentanții categoriilor de populație social-vulnerabile, aprobat prin Decizia Consiliului local Criuleni nr. 2/2 din 12 martie 2011 și anume:

- nu a fost dată publicității data începerii primirii cererilor solicitanților locuințelor sociale, contrar prevederilor cap. II alin. (4) al Regulamentului;

- nu s-a respectat cap. I, alin. (11), subalin. (3,4) al Regulamentului, incluzându-se în lista beneficiarilor persoane care dețin locuințe, loturi de pământ pentru construcția casei individuale sau au înstrăinat o locuință în ultimii 5 ani, exemplu servind persoanele incluse ilegal: Cociug Oleg, Motricală Ilinca, Varzari Natalia, Maximciuc Grigore, Batrîncea Oleg.

Mardari Alexandru a mai invocat că, prin includerea în lista beneficiarilor de locuințe sociale a persoanelor nominalizate cu încălcarea prevederilor Regulamentului, i-a fost încălcat dreptul său de a beneficia de locuință socială, dînsul nefiind inclus în lista beneficiarilor de locuință socială, deși el împreună cu familia sa îndeplinesc condițiile necesare pentru a beneficia de o asemenea locuință, și a înaintat primăriei o cerere în acest sens la data de 22.07.2011.

A indicat reclamantul că, Primăria or. Criuleni i-a cauzat un prejudiciu moral prin faptul că nu a examinat și nu i-a dat nici un răspuns la cererea prealabilă din 17 octombrie 2011.

La 09 februarie 2012 Mardari Alexandru a depus un supliment la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea integrală a Listei beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale, declararea nulității contractelor de locațiune încheiate de IM „Comunservice” referitoare la acordarea locuințelor sociale și încasarea de la Primăria or. Criuleni a prejudiciului moral cauzat în mărime de 80 000 lei.

La 13 februarie 2012 Mardari Alexandru a depus o cerere concretizată de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Criuleni și ÎM „Comunservice”, solicitînd anularea Listei beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale și repararea de către Primăria Criuleni a prejudiciului moral cauzat, pe care-l estimează la suma de 80 000 lei.

Suplimentar la cele invocate reclamantul a menționat că, Lista beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale este ilegală și neîntemeiată, constituind un rezultat al nerespectării de către Primăria Criuleni și Comisia instituită de Primărie în scopul selectării beneficiarilor de locuințe sociale a Regulamentului privind modul și condițiile de desfășurare a Proiectului de construcție a locuințelor sociale destinate închirierii de către reprezentanții categoriilor de populație social - vulnerabile, aprobat prin Decizia Consiliului local Criuleni nr. 2/2 din 12 martie 2011.

Solicită reclamantul Mardari Alexandru anularea Listei beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale în partea ce ține de beneficiarii Cociug Oleg, Motricală Ilinca, Varzari Natalia, Maximciuc Grigore, Batrîncea Oleg și încasarea din contul primăriei Criuleni a prejudiciului moral estimat la suma de 80 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 13 martie 2012, în calitate de intervenienți accesorii de partea pîrîților au fost atrași Nirca Igor, Midori Silvia, Cotoman Maxim, Moscovciuc Olga, Ajder Aliona, Chirilov Iarisa, Crețu Viorica, Muntean Anatolie, Leahu Tatiana, Bădănuș Carolina, Vliubceac Liubovi, Moșneguț

Maria, Dimitriu Aurelia, Pînzari Marin, Ionaș Elena, Alexei Iuliana, Rusu Ion, Niculcea Olga, Brăiescu Eduard, Golban Natalia, Sagaidac Maria, Scifos Liudmila, Matei Eugeniu, Filimancov Eduard, Cazacu Lilia, Ceban Petru, Soltanici Eduard, Golban Ghenadie, Groza Svetlana, Țurcan Mariana, Țurcan Veronica, Croitor Tatiana, Lozinschi Maria, Ipati Tatiana, Țencova Nadejda, Guzum Maria, Croitor Nicolai, Batrîncea Denis, Ohințeva Olga, Erhan Dumitru, Gherciu Ion, Spetețchi Victor, Cotruța Mihail, Galațan Ana, Țurcan Sergiu, Bejenari Andrei, Iacovlev Ina, Lașcu Varvara, Naghiț Natalia, Moisei Galina, Colnic Elena, Cogu Mariana, Scifos Lina, Ghilca Olesea, Popov Andrei, Sușițchi Andrei, Bulat Ecaterina, Olari Veronica, Boaghe Rodica, Nirca Valentina, Tataru Oleg, Morari Svetlana, Stamatii Larisa.

Totodată, la 08 noiembrie 2011 Mardari Alexandru a înaintat împotriva Primăriei Criuleni o cerere de chemare în judecată privind obligarea Comisiei instituite în cadrul Primăriei Criuleni în vederea selectării beneficiarilor locuințelor sociale de a-1 desemna ca beneficiar ce are dreptul de închiriere a locuinței sociale și încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Prin încheierea Judecătoria Criuleni din 10 noiembrie 2011 cererea respectivă a fost restituită lui Mardari Alexandru în temeiul art. 170 lit. a) C.P.C., pe motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Mardari Alexandru a atacat cu recurs încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată, care prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2011 a fost admis, fiind casată încheierea Judecătoria Criuleni din 10 noiembrie 2011 și remiterea pricinii în aceeași instanță pentru examinare în fond.

La 27 aprilie 2012 Judecătoria Criuleni, prin încheiere, a dispus conexarea într-un singur proces a cererilor de chemare în judecată depuse de Mardari Alexandru împotriva Primăriei or. Criuleni.

Prin hotărîrea Judecătoria Criuleni din 24 ianuarie 2013, acțiunea înaintată de Mardari Alexandru împotriva Primăriei or. Criuleni și Î.M. „Comunservice”, intervenienți accesorii Nirca Igor, Midori Silvia, Cotoman Maxim, Moscovciuc Olga, Chirilov Larisa, Muntean Anatolie, Leahu Tatiana, Moșneguț Maria, Pînzari Marin și Motricală Ilinca ș.a. cu privire la anularea listei beneficiarilor selectați pentru repartizarea locuințelor sociale, obligarea Comisiei privind selectarea beneficiarilor de locuințe sociale de pe lângă Primăria Criuleni de a-1 desemna ca beneficiar ce are dreptul de închiriere a locuinței sociale și încasarea prejudiciului moral, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 iunie 2013, apelul declarat de Mardari Alexandru a fost admis, fiind menținută hotărîrea Judecătoria Criuleni din 24 ianuarie 2013.

Invocînd ilegalitatea acestei decizii, la 06 septembrie 2013, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Mardari Alexandru a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului, avocatul Croitor Alexei în interesele lui Mardari Alexandru a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și au fost încălcate normele de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că, instanța de judecată nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 434 C.P.C., care statuiază expres că, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, decizia recurstă a fost expediată în adresa părților la 02 iulie 2013, însă la materialele pricinii nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Referința înaintată de Î.M. “Comunservice” la cererea de recurs declarată de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Mardari Alexandru, a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 21 noiembrie 2013.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Mardari Alexandru este inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) C.P.C., părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) C.P.C., cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C.. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 C.P.C. al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 C.P.C. și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) C.P.C..

În acest sens, instanța de recurs accentuiază că, potrivit art. 440, alin. (1) C.P.C., în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433,

completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicând corespunzător normele de drept material și respectând normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele lui Mardari Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) C.P.C., completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de catre avocatul Croitor Alexei în interesele lui Mardari Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

/Semnătura/ Iulia Sîrcu

Judecătorii

/Semnătura/ Ion Vîlcov

Copia corespunde originalului
Judecător:

/Semnătura/ Vera Macinskaia

Vera Macinskaia