

## ÎNCHEIERE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic  
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de Ana Babin judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și

la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 13 decembrie 2018, ÎM CC „Keramin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 3 iulie 2020, SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate a depus cerere de chemare în judecată împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 23 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă cererea de intervenire în proces în calitate de intervenient principal înaintată de SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate pentru a fi examinată concomitent cu acțiunea ÎM CC „Keramin” SRL.

Pe parcursul examinării cauzei, avocatul Istrate Sergiu, în interesele ÎM CC „Keramin” SRL a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL a pretențiilor accesorii în forma dobânzii pentru perioada de întârziere în sumă de 168 541,05 de dolari SUA.

Prin încheierea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost constatat abuz în drepturi procesuale din partea avocatului Sergiu Istrate la înaintarea de cereri și demersuri neîntemeiate cu scopul de a tergiversa examinarea cauzei civile.

A fost îndepărtat din sala de judecată avocatul Sergiu Istrate pentru tot timpul dezbaterilor judiciare, care după reîntoarcerea în sală va fi informat de președintele ședinței de judecată despre actele procedurale efectuate în lipsa acestui participant la proces.

A fost aplicată amendă judiciară avocatului Sergiu Istrate, care urmează a fi încasată în bugetul de stat în mărime de 50 unități convenționale, ce constituie suma de 2 500 de lei.

Prin hotărârea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea înaintată de ÎM CC „Keramin” SRL ca neîntemeiată.

A fost respinsă acțiunea înaintată de intervenientul principal SA de tip deschis „Keramin” ca neîntemeiată.

Prin decizia din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost admise apelurile declarate de ÎM CC „Keramin” SRL și SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate, casată hotărârea din 7 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și adoptată o hotărâre nouă, prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM CC „Keramin” SRL.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 15 mai 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 15 din 15 mai 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 1 iunie 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 18 din 1 iunie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

A fost declarat nul contractul de ajutor financiar nr. 25 din 7 septembrie 2009 încheiat între ÎM CC „Keramin” SRL și Ana Babin și acordul adițional nr. 1 din 7 septembrie 2012 la contractul de ajutor financiar nr. 25 din 7 septembrie 2009, prin care a fost prelungit termenul de returnare a ajutorului financiar până la 31 decembrie 2020, cu aducerea părților la poziția inițială.

Au fost încasate de la Ana Babin în beneficiul ÎM CC „Keramin” SRL datoria în sumă de 450 529,53 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, dobânda de întârziere în sumă de 168 541,05 de dolari SUA, echivalent în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești, suma de 50 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 37 500 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel.

A fost anulată încheierea din 7 septembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, în partea sancționării cu amendă a avocatului Sergiu Istrate și înlăturării din sala de judecată pentru tot timpul dezbaterilor judiciare.

La 27 ianuarie 2021, Ana Babin a declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM CC „Keramin” SRL împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal SA de tip deschis „Keramin” împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu.

La 4 martie 2021, ÎM CC „Keramin” SRL a depus referință la recursul declarat de Ana Babin, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 4 martie 2021, SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate a depus referință la recursul declarat de Ana Babin, solicitând declararea recursului inadmisibil.

La 22 martie 2021, Ana Babin a depus cerere de recurs cu argumente și temeuri suplimentare împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului în modul formulat și suplinit, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La 24 martie 2021, SA de tip deschis „Keramin”, reprezentată de avocatul Sergiu Istrate a depus referință la cererea de recurs suplimentară depusă de Ana Babin, solicitând declararea recursului inadmisibil.

Prin încheierea din 31 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Ana Babin a fost considerat admisibil și transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond pentru data de 14 aprilie 2021.

Prin încheierea din 14 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, examinarea recursului declarat de Ana Babin a fost amânată pentru studiere suplimentară la data de 12 mai 2021.

Prin încheierea din 12 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, examinarea recursului declarat de Ana Babin a fost amânată pentru studiere suplimentară la data de 19 mai 2021.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, examinarea recursului declarat de Ana Babin a fost amânată pentru studiere suplimentară la data de 2 iunie 2021.

La 26 mai 2021, Ana Babin a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că anterior în procedura judecătorei Ala Cobăneanu s-a aflat recursul (2rac-167/20) depus de ÎM CC „Keramin” SRL împotriva deciziei din 11 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a ÎM CC „Keramin” SRL

împotriva SRL „Keramin Grup” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, care după 5 luni (iunie-noiembrie 2020) de amânări nejustificate, a fost respins, fiind menținută decizia instanței de apel.

Reieșind din prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, a menționat că, în situația în care prezenta cerere de recurs depusă împotriva deciziei din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost repartizată, la fel, judecătorului Ala Cobăneanu, iar examinarea recursului este în prezent amânată nejustificat de 3 ori pe parcursul la 4 luni, pentru un observator obiectiv se creează dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea judecătorului nominalizat.

Astfel, tergiversarea examinării cauzei civile menționate supra dă dovadă de nesiguranța judecătorului în procesul de luare a deciziei, ceea ce în cumul cu încălcările grave semnalate în recurs, trezesc dubii părților și participanților la proces în ceea ce ține obiectivitatea judecătorului recuzat.

Examinând cererea de recuzare depusă de Ana Babin, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iar, în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu la examinarea recursului declarat de Ana Babin, or argumentul invocat de Ana Babin precum că comportamentul preconcept al judecătorului Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu pune la îndoială obiectivitatea acestuia și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, este declarativ, fără suport probatoriu, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de Ana Babin judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Ana Babin judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a

Întreprinderii Mixte Compania Comercială „Keramin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Anei Babin cu privire la declararea nulă a actelor juridice cu aducerea părților la poziția inițială, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a intervenientului principal Societatea pe Acțiuni de tip deschis „Keramin” împotriva Anei Babin cu privire la repararea prejudiciului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Nina Vascan