

Dosarul nr. 2ra-150/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. O. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Bostan, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

27 mai 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas
Nina Vascan
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari și Ilinca Trestianu, reprezentați de către avocatul Dorin Trestianu și Andrian Trestianu, reprezentat de către avocatul Igor Litvinenco cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Zavadschi, Rodica Snegur, Vlada Polișciuc, Ana Burlea, Ilinca Trestianu, Andrian Trestianu, Ecaterina Zavadschi, Natalia Fricățel și Gheorghe Pîslari împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 312, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „S.B.-Fainex” cu privire la obligarea eliberării actelor pentru înregistrarea la organul cadastral teritorial a dreptului de proprietate asupra imobilelor, anularea hotărârilor adunării generale a membrilor cooperativei și repararea prejudiciului moral,

constată:

La 28 iunie 2013 Ludmila Zavadschi, Rodica Snegur, Vlada Polișciuc, Ana Burlea, Ilinca Trestianu, Andrian Trestianu, Ecaterina Zavadschi și Natalia Fricățel au depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 312 cu privire la obligarea eliberării actelor pentru înregistrare imobilelor la organul cadastral teritorial, anularea hotărârilor adunării generale a membrilor cooperativei și repararea prejudiciului moral.

La 11 mai 2015 Rodica Snegur, Ludmila Zavadschi și Ana Burlea au depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului să le elibereze următoarele acte: descifrarea tuturor plăților efectuate de către ele în beneficiul CCL nr. 312, cu indicarea destinației plății pentru fiecare sumă achitată pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012; descifrarea sumelor trecute de CCL nr. 312 la cheltuieli potrivit actelor de evidență contabilă pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012 și, anume, salariul achitat angajaților CCL nr. 312 cu indicarea în parte a fiecărui salariat, impozitele achitate în bugetul de stat, cheltuielile suportate

pentru evacuarea deșeurilor cu acte confirmative, facturi fiscale, bonuri, cheltuieli suportate pentru închirierea sediului și alte cheltuieli stipulate în bilanțul contabil ce fac parte din cheltuieli administrative, contul 713; anularea hotărârilor adunării generale din 27 aprilie 2013; asigurarea accesului la informație și, anume, prezentarea copiilor proceselor-verbale ale adunării generale și ale ședințelor consiliului de conducere pentru perioada 2011-2012, a copiei actului de revizie prezentat la adunarea din 27 aprilie 2013 de către comisia de revizie pe perioada 2011-2012 și a copiei bilanțului contabil pe perioada 2012, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lor a câte 30 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și încasarea din contul pârâtului în beneficiul Rodicăi Snegur a cheltuielilor de judecată (f. d.224, 225, vol. I).

La 11 mai 2015 Natalia Fricățel a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea sa în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului său de proprietate asupra apartamentului nominalizat.

De asemenea, la 11 mai 2015 Andrian Trestianu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului nr. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea sa în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat.

Totodată, la 11 mai 2015 Ilinca Trestianu a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea pârâtului de a-i elibera originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 octombrie 2011 al apartamentului nr. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea sa în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2015 a Judecătoriai Rîșcani, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea. A fost obligată CCL nr. 312 să furnizeze Ludmillei Zavadschi, Rodicăi Snegur și Anei Burlea informația privind descifrarea tuturor plăților efectuate de acestea în beneficiul CCL nr. 312 cu indicarea destinației de plată pentru fiecare sumă achitată pentru perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012 și informația privind descifrarea sumelor trecute de CCL nr. 312 la cheltuieli potrivit actelor de evidență contabilă pentru perioada indicată referitor la salariul achitat angajaților CCL nr. 312 cu indicarea în parte a fiecărui salariat, impozitele achitate în bugetul de stat, cheltuielile suportate pentru evacuarea deșeurilor cu acte confirmative, facturi fiscale și bonuri, cheltuieli suportate pentru închirierea încăperilor ce aparțin CCL nr. 312, precum și alte cheltuieli stipulate în bilanțul contabil ce fac parte din cheltuieli administrative - contul 713. Au fost declarate ilegale și au fost anulate hotărârile adunării generale a membrilor CCL nr. 312 din 27 aprilie 2013. A fost obligată CCL nr. 312 să furnizeze Ludmillei Zavadschi, Rodicăi Snegur și Anei Burlea copiile proceselor-verbale ale adunării generale și ale

ședințelor consiliului de conducere al CCL nr. 312 pe perioada anilor 2011-2012, copia actului de revizie prezentat la adunarea generală din 27 aprilie 2013 de către comisia de revizuire pe perioada 2011-2012 și copia bilanțului contabil pe perioada 2012. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze Nataliei Fricățel originalul Planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral), perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea Nataliei Fricățel în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze lui Andrian Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral), perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea lui Andrian Trestianu în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr.312 să elibereze Ilincăi Trestianu originalul Planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral), perfectat la 14 octombrie 2011, al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea Ilincăi Trestianu în calitate de membru al CCL nr. 312, necesare a fi prezentate la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. Au fost încasate de la CCL nr. 312 în folosul Rodicăi Snegur cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către CCL nr. 312, a fost casat hotărârea primei instanțe și a fost trimisă cauza spre rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 28 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost atrasă în proces SRL „S.B.-Fainex” în calitate de intervenient accesoriu.

Ulterior, Gheorghe Pîslari a depus cerere privind admiterea coparticipării facultative, în care a indicat că, la 12 august 2005, între CCL nr. 312, în calitate de executor și SRL „S.B.-Fainex”, în calitate de beneficiar, a fost încheiat contractul nr. 257 cu privire la investirea capitalului privat în construcția blocurilor locative cooperatiste cu menire social-culturale din str. Ceucari (CCL nr. 312), prin care beneficiarul s-a obligat să construiască din contul investițiilor beneficiarului și să dea în exploatare apartament cu 2 odăi, având o suprafață totală de 79,00 m.p., inclusiv logiile de 8,00 m.p. situat în blocurile locative conform planului general al proiectului „Blocuri locative cooperatiste cu obiective de menire social-culturale din str. Ceucari”.

Prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă cererea depusă de către Gheorghe Pîslari cu privire la admiterea coparticipării facultative.

La 13 februarie 2018 Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu, reprezentați de către avocatul Vladislav Roșca, Ludmila Zavadschi, Rodica Snegur, Vlada Polisciuc, Ana Burlea, Ecaterina Zavadschi, Natalia Fricățel și Gheorghe Pîslari, reprezentați de către avocatul Dorin Trestianu au depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea CCL nr. 312 de a elibera Nataliei Fricățel originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie

2011, al apartamentului nr. xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acesteia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat; obligarea CCL nr. 312 de a elibera lui Andrian Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acestuia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat; obligarea CCL nr. 312 de a elibera lui Gheorghe Pîslari originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acestuia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat și încasarea de la CCL nr. 312 în beneficiul lor a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi/sunt suportate de aceștia.

La 20 iulie 2018 Rodica Snegur a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând anularea procesului-verbal și a hotărârilor adunării generale a membrilor CCL nr. 312 din 27 aprilie 2013, încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 2957,45 de lei, cu titlul de cheltuieți de executare în baza dispoziției de plată nr. 1 din 11 octombrie 2013 și a sumei de 10000 de lei, cu titlul de cheltuieți de asistență juridică în baza bonului de plată seria EE nr. 579116 din 27 iunie 2013, în total 12957,45 de lei. Totodată, a renunțat la restul pretențiilor înaintate față de CCL nr. 312, deoarece parțial au fost satisfăcute, iar consecințele renunțului îi sunt cunoscute.

Prin hotărârea din 02 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admisă acțiunea. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze Nataliei Frecățel originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011, al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea Nataliei Fricățel în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze lui Andrian Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea lui Andrian Trestianu în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze Ilincăi Trestianu originalul planului (releveul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acesteia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în

vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. A fost obligată CCL nr. 312 să elibereze lui Gheorghe Pîslari originalul planului (relevul) încăperii izolate (planul cadastral) perfectat la 14 decembrie 2011 al apartamentului xxxx, precum și certificatul, potrivit modului stabilit, privind confirmarea acestuia în calitate de membru al CCL nr. 312 necesar a fi prezentat la OCT Chișinău în vederea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nominalizat. Au fost anulate hotărârile adunării generale a membrilor CCL nr. 312 din 27 aprilie 2013. Au fost încasate din contul CCL nr. 312 în beneficiul Rodicăi Snegur cheltuielile legate de procedura de executare în sumă de 2975,45 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 4000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 23 august 2018 CCL nr. 312 a declarat apel nemotivat, iar la 11 februarie 2019 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 16 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către CCL nr. 312 și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 30 noiembrie 2020 și 17 mai 2021 CCL nr. 312 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

La 25 mai 2021 Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari și Ilinca Trestianu, reprezentați de către avocatul Dorin Trestianu și Andrian Trestianu, reprezentat de către avocatul Igor Litvinenco au depus cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, menționând că, acțiunea a fost depusă la 28 iunie 2013, însă până la momentul actual hotărârea din 02 august 2008 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani nu este irevocabilă și executată.

Au mai menționat că, durata îndelungată a examinării cauzei afectează în principiu dreptul de proprietate al intimaților Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari, Ilinca Trestianu și Andrian Trestianu, deoarece până în prezent aceștia nu-și pot înregistra dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) și (1¹) CPC, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La caz, se reține că, la 30 noiembrie 2020 CCL nr. 312 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Pitic în mod aleatoriu pe 14 decembrie 2020.

La 15 decembrie 2020 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului declarat de către CCL nr. 312, fiind înștiințați despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin urmare, cauza urma a fi examinată în ordine de recurs după expirarea termenului legal acordat intimaților pentru depunerea referinței și a termenului suplimentar de o săptămână pentru asigurarea recepționării acesteia de către Curte.

Conform informației plasate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului în prezenta cauză a fost numită pentru 17 februarie 2021.

Conform dispoziției Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 12 din 12 februarie 2021, ședințele de judecată ale Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ fixate pentru 15-19 februarie 2021, numite pe cauzele din procedura judecătorilor aflați în autoizolare au fost contramandate.

Ulterior, conform informației plasate pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului în prezenta cauză a fost numită pentru 24 martie 2021.

La 24 martie 2021, din motivul imposibilității formării completului de judecată, a fost amânată examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului pentru 14 aprilie 2021.

La 14 aprilie 2021 examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului a fost amânată pentru 21 aprilie 2021, pentru studierea suplimentară a materialelor dosarului.

Ulterior, prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de către CCL nr. 312 și a fost fixat spre examinare pentru 28 aprilie 2021.

La 27 aprilie 2021 reprezentantul lui Andrian Trestianu, avocatul Igor Litvinenco a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, deoarece la 27 aprilie 2021 a încheiat cu Andrian Trestianu contract de asistență juridică și dorește să ia cunoștință de materialele cauzei pentru a depune referință.

Prin încheierea din 28 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea recursului declarat de către CCL nr. 312 pentru 19 mai 2021.

La 19 mai 2021 judecătorii Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru și Dumitru Mardari au înaintat declarație de abținere de la judecată.

Prin încheierea din 19 mai 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost amânată examinarea recursului declarat de către CCL nr. 312 pentru 16 iunie 2021.

Reieșind din circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există temei de urgentare a examinării recursului declarat de către CCL nr. 312, or, amânarea examinării recursului a avut loc din motive întemeiate, iar termenul de examinarea a cauzei a fost stabilit în strictă conformitate cu legea și nu este unul excesiv, care ar leza drepturile părților în proces.

Astfel, din considerentele enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 192 și 270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Natalia Frecățel, Gheorghe Pîslari și Ilinca Trestianu, reprezentați de către avocatul Dorin Trestianu și Andrian Trestianu, reprezentat de către avocatul Igor Litvinenco cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Zavadschi, Rodica Snegur, Vlada Polișciuc, Ana Burlea, Ilinca Trestianu, Andrian Trestianu, Ecaterina Zavadschi, Natalia Fricățel și Gheorghe Pîslari împotriva Cooperativei de construcție a locuințelor nr. 312, intervenient accesoriu Societatea cu răspundere limitată „S.B.-Fainex” cu privire la obligarea eliberării actelor pentru înregistrarea la organul cadastral teritorial a dreptului de proprietate asupra imobilelor, anularea hotărârilor adunării generale a membrilor cooperativei și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Nicolae Craiu

Victor Burduh