

Dosarul nr. 2r-369/21

Prima instanță - (Judecătoria Bălți, sediul central) A. Donos

Instanța de apel - (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu

## DECIZIE

2 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Nicolae Babără,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea  
cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Grup” împotriva lui Nicolae Babără și Inga  
Donțu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 18 mai 2020, SRL „Debt Recovery Group” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Nicolae Babără și Inga Donțu cu privire la încasarea datoriei  
și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, s-a  
admis cererea de chemare în judecată.

S-a încasat de la Nicolae Babără și Inga Donțu, în mod solidar, în beneficiul  
SRL „Debt Recovery Group”, datoria în baza contractului de credit nr. 1078/C din 6  
februarie 2020 încheiat între OCN „Zoom Credit” SRL și Nicolae Babără și  
contractului de fidejusiune nr. 1078-D/C din 6 februarie 2020 încheiat între OCN  
„Zoom Credit” SRL și Inga Donțu, în sumă de 35 608,02 lei și cheltuielile de  
judecată pentru taxa de stat în sumă de 1 068,24 de lei, cheltuielile pentru citare prin  
aviz public în sumă de 90 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000  
lei.

La 9 martie 2021, Nicolae Babără a declarat apel împotriva hotărârii din 22  
octombrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul central, solicitând repunerea în termen a  
apelului, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de admitere parțială a a  
cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui  
Nicolae Babără cu privire la repunerea apelului în termen și s-a restituit apelantului  
cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 5 mai 2021, Nicolae Babără a declarat recurs împotriva încheierii din 13  
aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând să fie admis recursul, casată încheierea  
și repus în termenul de declararea a apelului.

În motivarea recursului recurentul a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, invocând că urmează a fi repus în termenul de declarare a apelului, or acesta a fost omis din cauza că nu a fost înștiințat despre examinarea cauzei și, drept urmare, nu a putut să-și exercite efectiv dreptul la apărare, fiind astfel încălcat dreptul la un proces echitabil.

Nicolae Babără consideră că nu a fost făcut tot posibilul pentru ca el să fie înștiințat despre examinarea cauzei, or în scopul înștiințării despre litigiu acesta putea fi citat prin telefon, prin telegramă sau prin intermediul unui executor judecătoresc, fapt care nu a avut loc.

Totodată, consideră neîntemeiate argumentele reținute de instanța de apel precum că i-au fost comunicate actele instanței de fond prin intermediul aplicației viber, or, simpla transmitere a actelor printr-o aplicație nu garantează recepționarea acestora anume de către destinatar.

Astfel, deoarece a recepționat hotărârea primei instanțe abia la 22 februarie 2021 și nu a fost înștiințat corespunzător despre examinarea cauzei, recurentul consideră că urmează a fi repus în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii contestate a fost expediată participanților la proces la 27 aprilie 2021, prin intermediul poștei (f.d. 102), fiind recepționată de către Nicolae Babără la 30 aprilie 2021 (f.d. 103).

Din aceste motive, Colegiul constată că recursul declarat la 5 mai 2021 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copie certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

La caz, din actele dosarului se constată că la 22 octombrie 2020 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii. (f.d. 59)

La 9 martie 2021, Nicolae Babără a declarat apel împotriva hotărârii din 22 octombrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul central, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii și emiterea unei hotărâri noi de admitere parțială a a cererii de chemare în judecată. (f.d. 70-72)

Prin încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a stabilit ședința preliminară pentru soluționarea repunerii în termen a cererii de apel pentru data de 13 aprilie 2021, ora 9:45. (f.d. 82)

Încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, fiind expediată părților la 30 martie 2021 (f.d. 83), a fost recepționată de Nicolae Babără la 2 aprilie 2021 (f.d. 85).

Potrivit procesului-verbal (f.d. 97), la ședința de judecată din 13 aprilie 2021 Nicolae Babără nu s-a prezentat, chestiunea privind repunerea în termen a cererii de apel fiind soluționată în lipsa acestuia.

Astfel, fiind examinând chestiunea privind acceptarea spre examinare a apelului, instanța de apel, prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea lui Nicolae Babără cu privire la repunerea apelului în termen și a restituit apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate.

Instanța de apel și-a fundamentat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, concluzionând că actele cauzei certifică că apelantul a cunoscut despre acțiunea intentată împotriva sa și urma să dispună de diligență, să se comporte cu bună-credință și, cunoscând despre examinarea judiciară a cauzei, să se informeze în termen optim cu privire la soluțiile instanței emise în cazul său, precum și să se asigure de recepționarea corespondenței expediată de instanță în adresa sa de domiciliu.

Totodată, instanța de apel a conchis că apelantul nu a adus nici un argument concludent care să confirme imposibilitatea declarării apelului în termen.

Astfel, instanța de apel a reținut că, argumentele invocate de apelant în vederea repunerii în termen a apelului, sunt neîntemeiate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea recurată legală și întemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Colegiul reține că, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării hotărârii, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Deci, în speță, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 23 octombrie 2020, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii primei instanțe, și a expirat la 23 noiembrie 2020, ultima zi pentru depunerea cererii de apel, potrivit art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În corespundere cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege or stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat în lipsa pârâtului Nicolae Babără, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile articolului menționat, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copieii dispozitivului hotărârii sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

De altfel, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Nicolae Babără cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță. Deci instanța de apel întemeiat a concluzionat că în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Cât privesc argumentele recurentului Nicolae Babără, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse.

Or, cele menționate mai sus confirmă faptul că Nicolae Babără a cunoscut despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, astfel că acesta trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

În această privință, instanța de apel a explicat cu suficientă putere de convingere că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze despre dosarul aflat în examinare și să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că Nicolae Babără a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanctiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Instanța de recurs nu poate reține argumentele invocate de Nicolae Babără precum că termenul a fost omis din cauza că nu a fost înștiințată despre examinarea cauzei, or, aceste motive nu justifică repunerea în termen a cererii de apel.

Totodată, Colegiul remarcă și că, prin încheierea din 26 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recepționată de către recurent la 2 aprilie 2021, instanța de apel a stabilit o ședință preliminară pentru soluționarea chestiunii privind repunerea în termen a cererii de apel.

Însă, apelantul/recurentul Nicolae Babără nu s-a prezentat la ședința preliminară și nu a prezentat careva probe și motive întemeiate ce ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de apel în termen, chestiunea privind repunerea în termen a cererii de apel fiind soluționată în lipsa acestuia.

Astfel, Colegiul trage concluzia că, cererea de repunere în termen a apelului este nejustificată și corect a fost respinsă de către instanța de apel.

Luând în considerare cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază recursul declarat de Nicolae Babără ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Babără.

Se menține încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Debt Recovery Grup” împotriva lui Nicolae Babără și Inga Donțu cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari