

Dosarul nr. 2rci-23/21

Prima instanță (Judecătoria Edineț, sediul Briceni) P. Dolghieri
Instanța de apel (Curtea de Apel Bălți) Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

ÎNCHEIERE

02 iunie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica,

în cauza civilă, la cererea lichidatorului Gospodăriei Țărănești ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica,

c o n s t a t ă:

La 07 august 2018, lichidatorul GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere – Tavalica Nina.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2019, s-a admis cererea lichidatorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

S-a atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina.

S-a încasat de la administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina creanțele validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor și anume:

- Serviciul Fiscal de Stat – suma de 211 521,72 de lei;
- BC ”Moldova-Agroindbank” SA – suma de 494 610 lei;
- BC ”Moldinconbank” SA – suma de 580 de lei;
- SRL ”Codrgai Agro” – suma de 309 019,8 de lei (f.d. 123-133 Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 09 septembrie 2019, s-a admis recursul declarat de Tavalica Nina, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 iunie 2019 și s-a restituit cauza spre rejudecare la Judecătoria Edineț, în alt complet de judecată (f.d. 223-228 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 08 mai 2020, s-a admis cererea lichidatorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri”, Ciobanu Daniela a depus cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

S-a atras la răspundere subsidiară administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina.

S-a încasat de la administratorul debitorului GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri” (în procedura falimentului simplificat), Tavalica Nina creanțele validate și incluse în tabelul definitiv al creanțelor și anume:

- Serviciul Fiscal de Stat – suma de 211 521,72 de lei;
- BC ”Moldova-Agroindbank” SA – suma de 494 610 lei;
- BC ”Moldinconbank” SA – suma de 580 de lei;
- SRL ”Codrgai Agro” – suma de 309 019,8 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 octombrie 2020, s-a respins cererea de recurs depusă de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica și s-a menținut hotărârea Judecătorei Edineț, sediul Briceni din 08 mai 2020.

La 05 ianuarie 2021, avocatul Raducan Irina a depus în interesele Ninei Tavalica cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2020, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea deciziei (f.d. 165-165 Vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica.

La 26 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Raducan Irina a depus în interesele Ninei Tavalica cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 octombrie 2020.

În motivarea recursului, Tavalica Nina a menționat că începând cu data de 12 noiembrie 2011, a fost exclusă de pe cardul de înregistrare (formularul nr. 1) în calitate de fondator, membru și administrator al GȚ ”Tăvălica Nina Dmitri”.

Astfel, recurenta a specificat că nu poate fi atrasă la răspundere subsidiară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că Tavalica Nina contestă încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica.

După cum rezultă din procesul-verbal al Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, cererea de revizuire a fost examinată fără participarea părților (f.d. 181 Vol. II).

Totodată, materialele cauzei denotă că la 23 martie 2021, încheierea Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021 a fost expediată în adresa părților (f.d. 195 Vol. II), iar la data de 30 martie 2021, încheierea a fost recepționată de către Tavalica Nina, fapt confirmat prin avizul de recepție, astfel termenul limită pentru depunerea recursului a fost data de 14 aprilie 2021 (f.d. 200 Vol. II).

Cu toate acestea, Tavalica Nina, prin intermediul avocatului Raducan Irina, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență numai la 26 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 207).

Prin urmare, instanța de recurs constată că Tavalica Nina a declarat recurs în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs reține că recurenta, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului cu indicarea motivelor și anexarea probelor ce justifică omiterea acestuia.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate supra, instanța de recurs reiterează că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurenta nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a prezentat probe ce ar demonstra imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs reține că lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului, demonstrează că recurentul nu a depus suficientă diligență într-un timp rezonabil de a lua cunoștință cu actele adoptate în cadrul cauzei respective.

În acest sens, se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice,

garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul invocat de Tavalica Nina în cererea de recurs cu referire la faptul că a recepționat încheierea contestată la data de 10 aprilie 2021.

Contrar celor invocate de recurentă, materialele cauzei denotă că încheierea contestată a fost recepționată de Tavalica Nina la data de 30 martie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 200).

Din considerentele menționate și având în vedere că recurenta nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Raducan Irina în interesele Ninei Tavalica împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 martie 2021, în cauza civilă, la cererea lichidatorului Gospodăriei Țărănești "Tăvălica Nina Dmitri", Ciobanu Daniela privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari